

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	3122205740
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3122205740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. G. M., N. U. H., R. XXX/X, proti žalovanej Y. M., N. U. H., D. T. XXX/XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/52/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. decembra 2023 sp. zn. 6Co/99/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. decembra 2023 sp. zn. 6Co/99/2023 odmietol odvolanie žalobcu a rozhodol, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré došlo súdu prvej inštancie 15. januára 2024 (č. l. 55 spisu) pod názvom „Zločinci v talároch a uniformách“. Uviedol, že sa odmieta podriaďovať rozhodnutiam zločincov v talároch OS, KS a Najvyššieho súdu a znášať značnú majetkovú ujmu platením súdnych trov. Ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a má snahu obhajovať zločineckú justičnú činnosť pracovníkov OS, ako aj pracovníkov ORP PZ SR v Trenčíne.

3. Žalovaná sa k podanému dovolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť, keďže žalobca dovolanie spísal sám a nemá právnické vzdelanie.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, avšak v rozpore s § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca nie je držiteľom diplomu s vysokoškolským právnickým vzdelaním, keďže v spise absentoval tento diplom. S poukazom na ustanovenie § 429 ods. 1 CSP bol poučený 29. januára 2024 a vyzvaný súdom prvej inštancie o splnení svojej zákonnej povinnosti predložiť plnomocenstvo o jeho zastúpení advokátom v dovolacom konaní, keďže v opačnom prípade inak dovolací súd jeho dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP).

7. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené zákonné podmienky podľa § 429 CSP.

8. Keďže dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia, najvyšší súd jeho dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.