

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/138/2023
Identifikačné číslo spisu:	6321201805
Dátum vydania rozhodnutia:	10.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6321201805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 46713930, zastúpenej advoconsulting, s.r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47253428, proti žalovanej U. C., narodenej XX. K. XXXX, K., H. XXX/XXB, zastúpenej advokátom JUDr. Stanislavom Rešutíkom, Brezno, Nám. M. R. Štefánika 29/36, o zaplatenie 84.171,34 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica (pôvodne na Okresnom súde Brezno) pod sp. zn. BR-3Csp/86/2021, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 17. mája 2023, sp. zn. 15CoCsp/14/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 06. februára 2023, č. k. 3Csp/86/2021-375 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 84.171,34 eura, spolu s vyčíslenými zmluvnými úrokmi ku dňu 13. 06. 2021 vo výške 19.145,57 eura, spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania ku dňu 13. 06. 2021 vo výške 13.088,83 eura, spolu s úrokmi z úveru vo výške 5,08% ročne zo sumy 84.171,34 eura od 14. 06. 2021 do zaplatenia, najneskôr do 20. 03. 2038, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 103.316,91 eura od 14. 06. 2021 do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník (výrok II.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 17. mája 2023, sp. zn. 15CoCsp/14/2023 rozsudok okresného súdu potvrdil (výrok I.) a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznal (výrok II.).

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, prípustnosť ktorého

vyvodzovala z § 420 písm. f) a z § 421 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 05. novembra 2024 žalovaná vzala predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a žiadala dovolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.