

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/46/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200595
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8018200595.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobca): TRADESPEC, s. r. o., so sídlom Priemyselný areál, Šalgovík, Sekčovská 87, Prešov, IČO: 36 463 060, zastúpený: JUDr. Jurajom Kusom, advokátom, so sídlom Nám. Osloboditeľov 10, Michalovce, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1700401/29790/2017 zo dňa 02.05.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/7/2018-19 zo dňa 04. decembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/7/2018-19 zo dňa 04. decembra 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Prešove(d'alej v texte rozsudku len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č. k. 1S/7/2018-19 zo dňa 04. decembra 2018 podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Správny súdny poriadok (d'alej len „S. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1700401/29790/2017 zo dňa 02.05.2017, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (d'alej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutia Colného úradu Prešov zn. 1690348/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1693266/2016 zo dňa 11.11.2016, zn. 1696594/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1697319/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698322/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698838/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1699002/2016 zo dňa

15.11.2016, zn. 1700178/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702165/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702837/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704242/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704385/2016 zo dňa 15.11.2016 a zn. 1704486/2016 zo dňa 15.11.2016 potvrdil. Uvedenými rozhodnutiami colný úrad určil colnú hodnotu dovezeného tovaru (rôzny textilný tovar alebo obuv, presne špecifikované v prvostupňových rozhodnutiach) náhradnou metódou a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla pre tovar predložený na colné konanie deklarantom - právnickou osobou TRADESPEC, s. r. o., so sídlom Lada 168, 082 12 Lada, IČO: 36 463 060 (do 18.05.2016). Colný úrad Prešov, pobočka Colného úradu Poprad, Karpatská 13, 058 01 Poprad (ďalej len „správny orgán prvého stupňa“) vydal dňa 15.11.2016 celkovo 13 rozhodnutí, ktorými určil colnú hodnotu náhradnou metódou a rozhodol o dodatočnom dovymeraní colného druhú žalobcu. Ide o nasledovné rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa:

2. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1690348/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, pánske nohavice z bavlny, PpTC 6203 42 35 00, množstvo 9.029 ks) náhradnou metódou vo výške 46.409,06 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 5.265,72 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400389 prijatého dňa 17.02.2014.

3. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1693266/2016 zo dňa 11.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, dámske tričká z bavlny, PpTC 6109 10 00 00, množstvo 27.900 ks) náhradnou metódou vo výške 34.875 eur rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 3.515,40 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400426 prijatého dňa 21.02.2014.

4. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1696594/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámska obuv s podrážkou z plastov a zvrškom z textilného materiálu, PpTC 6404 19 90 00, množstvo 46.344 párov) náhradnou metódou vo výške 145.983,60 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 23.635,44 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev.č. 0627310400443 prijatého dňa 24.02.2014.

5. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1697319/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, dámske pletené svetre z chemických vlákien, PpTC 6110 90 99 00, množstvo 9.910 ks) náhradnou metódou vo výške 8.324,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 701,63 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400462 prijatého dňa 28.02.2014.

6. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1698322/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámske nohavice z denimu, PpTC 6204 62 31 90, množstvo 47.392 ks) náhradnou metódou vo výške 87.675,20 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 8.928,65 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400435 prijatého dňa 22.02.2014.

7. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1698838/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, pánske košeľe z bavlny, PpTC 6205 20 00 90, množstvo 720 ks) náhradnou metódou vo výške 3.823,20 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 437,18 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400808 prijatého dňa 15.04.2014.

8. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1699002/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, pánske košeľe z bavlny, PpTC 6205 20 00 90, množstvo 1.260 ks) náhradnou metódou vo výške 6.690,60 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 772,63 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400809 prijatého dňa 15.04.2014.

9. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1700178/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, bavlnené ponožky - dámske a pánske, PpTC 6115 95 00 00, množstvo 378.240 párov a číslo položky colného vyhlásenia: 3, detské bavlnené ponožky, PpTC 6115 95 00 00, množstvo 45.600 párov) náhradnou metódou vo výške 29.668,80 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 1.236,10 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev.č. 0627310400470 prijatého dňa 01.03.2014.

10. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1702165/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, dámske tričká z chemických vlákien, PpTC 6109 90 20 00, množstvo 133.140 ks) náhradnou metódou vo výške 327.524,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 37.705,25 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400425 prijatého dňa 21.02.2014.

11. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1702837/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, dojčenské odevy - ponožky pletené alebo háčkované z bavlny, PpTC 6111 20 90 00, množstvo 192.000 párov) náhradnou metódou vo výške 67.200 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 7.372,80 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400528 prijatého dňa 07.03.2014.

12. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704242/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastov - pánske sandále, PpTC 6402 99 39 00, množstvo 4.050 párov) náhradnou metódou vo výške 11.299,50 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 4.199,54 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400686 prijatého dňa 29.03.2014.

13. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704385/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámska obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastov, PpTC 6402 99 98 00, množstvo 9.600 párov) náhradnou metódou vo výške 36.192 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 13.339,55 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400687 prijatého dňa 29.03.2014.

14. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704486/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámske podprsenky, PpTC 6212 10 90 00, množstvo 102.390 ks) náhradnou metódou vo výške 16.382,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 2.277,16 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe

písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310401080 prijatého dňa 11.06.2014.

15. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v zásade totožné námietky, ako uviedol žalobca v podanej žalobe, podal aj v odvolaní podanom proti rozhodnutiam prvostupňového správneho orgánu, pričom so všetkými právne relevantnými a podstatnými námietkami sa žalovaný v žalobami napádanom rozhodnutí dôsledne vysporiadal. Nie je úlohou správneho súdu opakovať odpovede na tieto žalobné námietky, pokiaľ sa s totožnými odvolacími námietkami dostatočne vysporiadal žalovaný v rámci odvolacieho konania.

16. Krajský súd ďalej konštatoval, že zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „colný zákon“) v § 1 stanovuje, že tento zákon upravuje pravidlá a postupy zaobchádzania s tovarom, ktorými sa zabezpečuje uplatňovanie opatrení vydaných na základe osobitných predpisov pre pohyb tovaru medzi colným územím Európskej únie a tretími štátmi na území Slovenskej republiky a opatrení na zabránenie protiprávnemu konaniu osôb pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru medzi úniou a tretími štátmi na území Slovenskej republiky. Predmetné ustanovenie v bode 1 odkazuje napríklad na nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva (ďalej len „Colný kódex“) (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 302, 19/10/1992 v znení neskorších zmien a doplnkov), nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 02.07.1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 (ďalej len „Vykonávacie nariadenie“), ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 253, 11/10/1993 v znení neskorších zmien a doplnkov). Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12.10.1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva, rozsah pôsobnosti a vymedzenie základných pojmov v čl. 1 upravuje tak, že colné predpisy pozostávajú z tohto kódexu a z právnych predpisov prijatých na úrovni spoločenstva, alebo jednotlivých štátov s cieľom jeho vykonávania. S výnimkou osobitných predpisov platných v iných oblastiach sa kódex vzťahuje na pohyb tovaru medzi Spoločenstvom a tretími krajinami, tovar, na ktorý sa vzťahuje, zmluva o založení Európskeho spoločenstva, uhlia a ocele, zmluva o založení Európskeho hospodárskeho spoločenstva alebo zmluva o založení Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu. Krajský súd ďalej poukázal na čl. 28 - 31, čl. 220-221 Colného kódexu účinný do 30.4.2016, (teda v rozhodnom období pre posudzovaný prípad; Dohodu o uplatňovaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994; čl. 181a Vykonávacieho nariadenia; § 12 Colného zákona a Nariadenie Rady ES č. 515/97 z 13.03.1997.

17. Podľa názoru krajského súdu z citovaných ustanovení právnych predpisov jednoznačne vyplýva, že námietka žalobcu o tom, že colná hodnota je identická s prevodnou cenou, nie je dôvodná. Z vyššie citovaných právnych predpisov jednoznačne vyplýva, že v prípade pochybností má colný orgán právo a povinnosť určiť colnú hodnotu tzv. náhradnou metódou. Nedôvodná je podľa krajského súdu aj námietka žalobcu, že tovar bol už prepustený do režimu voľný obeh, a preto ďalšie šetrenia colného úradu sú neprípustné. Z ustanovení čl. 73 ods. 1 druhá veta colného kódexu jednoznačne vyplýva, že ide o zákonný postup a žalobca s ním súhlasil. Prijatie colných vyhlásení predložených deklarantom neznamena konečné rozhodnutie vo veci, ak má colný orgán pochybnosti o správnosti deklarovanej colnej hodnote dovážaného tovaru. K zápisu do účtovnej evidencie došlo v súlade s colným kódexom. Správny súd pritom poukázal na čl. 220 ods. 1-3 Colného kódexu.

18. Krajský súd ďalej uviedol, že námietka žalobcu, že colný úrad mal predovšetkým vychádzať z prevodnej ceny, je irelevantná a rovnako za neopodstatnenú považoval krajský súd námietku žalobcu, že colný úrad mal využiť inštitút výkonu následnej kontroly podľa § 12 zákona Colného zákona, pretože z § 12 jednoznačne vyplýva, že následná kontrola nasleduje iba v prípade, ak ide o zistenie skutkového stavu, ktorý podľa názoru súdu medzi účastníkmi konania nebol sporný. Z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, čo nepopiera ani žalobca, že mu boli doručované oznámenia, a že mal predložiť dôkazy o tom, z akého dôvodu je prevodná cena v takých sumách, v akých je uvedená, ako je deklarovaná žalobcom v colných vyhláseniach. Ak žalobca namieta, že colný úrad neuviedol, aké doklady má predložiť na preukázanie týchto skutočností, je potrebné poukázať na to, že je na rozhodnutí žalobcu, aké doklady preukáže vo vzťahu k skutočnostiam uvádzaným v oznámení a žalobca v žalobe

neuvádza žiadne ustanovenie právneho predpisu, ktoré by správne orgánu takúto povinnosť ukladalo.

19. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že mu nebol poskytnutý dôkaz realizovaný prostredníctvom Úradu pre boj proti podvodom, tzv. OLAF, krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že zo spisu jednoznačne vyplýva, že informácia, ktorá bola postúpená Finančnému riaditeľstvu SR OLAF, je súčasťou administratívneho spisu a žalobcovi nič nebránilo v tom, aby do tejto informácie nahliadol. Ak žalobca namieta, že informácie získané prostredníctvom Úradu pre boj proti podvodom nemožno použiť ako dôkazný prostriedok, pretože ide o utajovanú informáciu, je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) č. 883/2013 z 11.09.2013 o vyšetřovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenia Rady (EURATOM) č. 1074/99 a to čl. 11 ods. 1, v ktorom je upravený inštitút správy o vyšetřovaní a následné opatrenia prijaté po vyšetřovaní, v odseku 2 upravuje tak, že po uzavretí vyšetřovania úrad pod dohľadom generálneho riaditeľa vypracuje správu. Táto správa obsahuje informácie o právnom základe vyšetřovania, uskutoční procesný krok v zistených skutočnostiach a ich predbežnej právnej kvalifikácii, odhadovanom finančnom vplyve týchto skutočností, dodržiavanie procesných záruk v súlade s čl. 9 a o záveroch vyšetřovania. Podľa odseku 2 tohto čl. - pri vypracovávaní takýchto správ a odporúčaní sa zohľadní vnútroštátne právo dotknutého členského štátu. Z popisu spôsobu informačných systémov v žiadnom prípade nemožno hovoriť o akýchsi utajovaných skutočnostiach, pretože výsledok vyšetřovania realizovaného OLAF jednoznačne vyplýva z oznámenia Finančného riaditeľstva SR, obsiahnutého v administratívnom spise žalovaného.

20. Krajský súd sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu, že v preskúmvanej veci došlo k porušeniu antidiskriminačného zákona, pretože v identických veciach iné colné úrady nepostupujú pri určovaní colnej hodnoty na základe náhradnej metódy, pretože je zřejmé, že antidiskriminačný zákon, teda zákon č. 138/2004 Z. z. znamená zásadu dodržiavania rovnakého zaobchádzania, ktoré spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rady, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia. Z uvedeného teda je zřejmé, že diskriminácia právnickej osoby je nedodržanie zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k tejto osobe z uvedených dôvodov, ale ak ide o jej členov, spoločníkov, akcionárov, členov jej orgánov, jej zamestnancov, osôb konajúcich v jej mene alebo osôb, v mene ktorých koná táto právnická osoba, a teda podľa názoru krajského súdu antidiskriminačný zákon na predmetnú vec nemožno aplikovať.

21. Správny súd poukázal na to, že podľa ust. § 85 ods. 1 colného zákona na konanie podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu únie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní ak tento zákon, osobitný zákon alebo osobitný predpis únie neustanovuje inak. (s odkazom na nariadenie Rady EHS č.- 2913/92 v znení neskorších zmien a doplnkov) Pre postup colných orgánov v prípade pochybností o colnej hodnote nemôžu platiť lehoty na vydanie rozhodnutia podľa správneho poriadku. Rozhodnutia colného úradu a žalovaného boli vydané na základe dostatočne zisteného stavu veci, za aplikácie prípustných dôkazných prostriedkov upravených colným zákonom a príslušnými nariadeniami ES (ktoré sú súčasťou právneho poriadku SR) a sú presvedčivo za aplikácie správnej úvahy odôvodnené aj v súlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Krajský súd uviedol, že zaujal identické právne závery aj v skoršom rozsudku 1S/25/2015 zo dňa 23.02.2016, ktorý sa týkal skutkovo aj právne identickej veci žalobcu. Tento rozsudok správneho súdu bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Sžf/66/2016 zo dňa 24.04.2018. Na toto rozhodnutie v identickej veci žalobcu správny súd v plnom rozsahu poukázal v zmysle § 140 S. s. p..

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému krajský súd žalobu podľa § 190 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

23. Proti rozsudku krajského soudu podal v zákoně lhote žalobce kasačnou stížnost podle § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ Správneho súdneho poriadku, v ktorej uviedol, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

24. Sťažovateľ v kasačnej stížnosti uviedol, že odôvodnenie krajského súdu o tom, že v prípade pochybností má colný orgán právo a povinnosť určiť colnú hodnotu tzv. náhradnou metódou, je nepostačujúce, lebo podľa sťažovateľa musí colný orgán uviesť, v čom konkrétne vidí pochybnosti pri deklarovani colnej hodnoty. Podľa názoru sťažovateľa je neprípustné, aby colný úrad určil colnú hodnotu na základe sumy, ktorá je uvedená vo vývozných colných vyhláseniach, s ktorými tovar vystupoval z Čínskej ľudovej republiky, keď je všeobecne známe, že z tejto krajiny sa dováža tovar menej kvalitný a z uvedeného dôvodu je aj lacnejší než v iných krajinách Európskeho spoločenstva. Sťažovateľ je toho názoru, že iba následnou kontrolou v účtovníctve predávajúceho v Čínskej ľudovej republike je možné vierohodne zistiť a preukázať, aká cena bola za dovezený tovar skutočne zaplatená. Tento dôkaz správne orgány odmietli vykonať. Žalobca nemôže niesť zodpovednosť za úkony predávajúceho, keďže vývoznú cenu tovaru na vývozných colných vyhláseniach nedeclaroval žalobca, ale vývozca. Je zrejmé, že žalobca zaplatil za dovezený tovar spolu 156 339,66 eur, čo preukázal dvoma cezhraničnými platobnými príkazmi. Z uvedeného dôvodu mala byť uplatnená prevodná hodnota určenia colnej hodnoty t. j. cena skutočne platená tak, ako má na mysli čl. 29 Colného kódexu.

25. Podľa názoru sťažovateľa je tvrdenie krajského súdu v bode 42. napadnutého rozsudku ohľadom nedoručenia kompletného vybavenia dožiadania, ktoré bolo doručené žalovanému z OLAFu, v rozpore s listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise. Správny orgán v rozhodnutí č. 1096273/1/2076125/2014 zo dňa 13.06.2014 uviedol, že nemá k dispozícii kompletné vybavenie dožiadania v listinnej podobe, keďže výsledky preverovania boli Finančnému riaditeľstvu SR doručené Európskou komisiou - OLAF elektronickou formou prostredníctvom zabezpečenej komunikačnej siete AFIS, kde sú aj archivované. Tieto údaje boli poskytnuté prostredníctvom zabezpečenej komunikačnej siete, do ktorej má prístup iba úzky okruh osôb a nemôžu byť sprístupnené ani poskytnuté k nahliadnutiu tretím osobám. Konštatovanie krajského súdu o tom, že informácia, ktorá bola postúpená žalovanému od OLAF je súčasťou administratívneho spisu a žalobcovi nič nebránilo v tom, aby do tejto informácie nahliadol, je arbitrárne a svojvoľné. S poukazom na § 33 ods. 2 správneho poriadku sťažovateľ trvá na to, že správne orgány pochybili, keď odmietli žalobcovi doručiť kompletné vybavenie dožiadania, ktoré bola doručené žalovanému z OLAFu.

26. Sťažovateľ ďalej poukázal na to, že krajský súd sa nevysporiadal s jeho námietkou týkajúcou sa zmeny argumentácie žalovaného. Podľa názoru sťažovateľa nie je presvedčivé, ak správny orgán na prvom stupni v rozhodnutí zo dňa 13.06.2014 tvrdí, že nemá k dispozícii kompletné vybavenie dožiadania v listinnej podobe a neskôr už tvrdí, že mali pochybnosti o správnosti deklarovanej colnej hodnoty a postupovali v súlade s článkom 181a ods. 2 Vykonávacieho nariadenia.

27. Sťažovateľ v kasačnej stížnosti ďalej poukázal na § 33 ods. 2 správneho poriadku, a teda že má právo, aby mu bolo doručené kompletné vybavenie dožiadania, ktoré došlo žalovanému z OLAFu. Výsledky preverovania boli žalovanému doručené elektronickou formou prostredníctvom komunikačnej siete AFIS, ktoré následne žalovaný spracoval do listinnej podoby s označením „Informácia o výsledkoch preverovania zo dňa 29.03.2014“, ktorá pozostáva z dvoch strán, pričom na druhej strane sú uvedené vývozné ceny, s ktorými tovar vystupoval z Čínskej ľudovej republiky. Podľa sťažovateľa sa rozhodnutia správnych orgánov nemôžu opierať o utajené informácie. Napadnuté rozhodnutia sú však založené na dôkazoch, ktoré si žalovaný sám vyrobil, t. j. spracoval informáciu do písomnej podoby, pričom s touto žalobnou námietkou sa krajský súd nijako nevysporiadal. V tomto smere sťažovateľ opätovne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2016 sp. zn. 3Sž/44/2014, podľa ktorého nemožno vykonať súdny prieskum bez toho, aby správny súd vzhliadol takúto listinu, ak nie celý administratívny spis. Z napadnutého rozhodnutia však podľa sťažovateľa nevyplýva, že sa krajský

súd oboznámil s kompletným vybavením dožiadania, ktoré bolo žalovanému doručené z OLAFu a tiež so žiadosťou žalovaného o preverenie colnej hodnoty dovážaného tovaru.

28. Krajský súd sa podľa sťažovateľa nevysporiadal ani so žalobnou námietkou ohľadne svojvoľného preskočenia metódy určovania colnej hodnoty uvedenej v čl. 30 Colného kódexu. Poukázal pritom na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C 291/15 zo dňa 16.06.2016 podľa ktorého medzi čl. 29-39 Colného kódexu existuje vzťah subsidiarity. V preskúvanom prípade podľa sťažovateľa colný úrad konal v rozpore s čl. 29-31 Colného kódexu, keď svojvoľne preskočil metódy určenia colnej hodnoty uvedené v čl. 30 Colného kódexu a určil colnú hodnotu tovaru podľa čl. 31 Colného kódexu tzv. metódou rozumných prostriedkov. V prípade žalobcu mala byť použitá prevodná hodnoty v zmysle čl. 29 Colného kódexu, t. j. cena skutočne platená, lebo žalobca predložil dva cezhraničné príkazy, ktorými preukázal cenu skutočne platenú za predmetný tovar a to sumu 153 339,66 eur.

29. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal aj argumentáciu krajského súdu, ktorý v napadnutom rozsudku poukázal na rozhodnutie krajského súdu v obdobnej veci sp. zn. 1S/25/2015 zo dňa 23.02.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 1Sžf/66/2016 zo dňa 24.04.2018. V predmetnom rozsudku najvyšší súd uviedol, že „aj keď postup colných orgánov pri určovaní náhradnej colnej hodnoty je odlišný od pravidla subsidiarity, ktorý vyplýva z ustanovení čl. 30 písm. a/ až d/ a čl. 31 Colného kódexu, nemohol túto skutočnosť vziať odvolací súd do úvahy, pretože s ohľadom na koncentračnú zásadu nemohol pripustiť rozširovanie žalobných dôvodov a sám tak vymedzovať hranice preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného“. V preskúvanom prípade však sťažovateľ v podanej žalobe nedodržiava zásady subsidiarity metódou určovania colnej hodnoty namietal.

30. Podľa názoru sťažovateľa napadnutý rozsudok krajského súdu je nepresvedčivý, nie je riadne zdôvodnený v zmysle § 139 ods. 2 S. s. p. a teda je nepreskúmateľný. Krajský súd napadnutým rozsudkom porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu v zmysle § 462 ods. 2 S. s. p. zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vec vráti na ďalšie konanie, pričom žalobcovi prizná trovy konania na krajskom aj kasačnom súde.

31. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný a uviedol, že podľa čl. 181a ods. 1 Vykonávacieho nariadenia colné orgány nemusia určovať colnú hodnotu dovážaného tovaru pomocou metódy prevažnej hodnoty, ak v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 nie sú dostatočne presvedčené, na základe dôvodných pochybností, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú zaplatenú cenu alebo cenu, ktorá sa má zaplatiť podľa čl. 29 Colného kódexu s účinnosťou od 01.05.2016 je táto zákonná možnosť ustanovená v čl. 140 ods. 1 a 2 Vykonávacieho nariadenia Komisie 2015/2447 z 24.11.2015, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania určitých ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Civilný kódex Únie. Žalovaný uviedol, že pochybnosti colného úradu o správnosti deklarovanej hodnoty môžu vyplývať aj zo štatistických údajov. Tento názor je podľa žalovaného potvrdený aj výrokom rozsudku ESD sp. zn. C-291/15 zo dňa 16.06.2016. Námietka žalobcu, že colná hodnota je identická s prevodnou hodnotou, nie je podľa žalovaného dôvodná, keďže prevodná hodnota tovaru v zmysle čl. 29 Colného kódexu je cena skutočne zaplatená alebo ktorá sa má zaplatiť za tovar predávaný na vývoz na colné územie Spoločenstva podľa potreby upravená podľa čl. 32 a 33 Colného kódexu. Ide o základnú metódu colného hodnotenia. Cena skutočne platená alebo ktorá sa má za tovar zaplatiť, upravená v zmysle týchto článkov je prvou v poradí, avšak colné orgány nie sú povinné prijať prevodnú hodnotu bez výhrad len z dôvodu existencie dokladu o platbe. Tvrdenie súdu v bode 28 rozsudku, že „z vyššie citovaných právnych predpisov jednoznačne vyplýva, že v prípade pochybností má colný orgán právo a povinnosť určiť colnú hodnotu tzv. náhradnou metódou“ je podľa názoru žalovaného správny. Colný úrad Prešov v prvostupňových rozhodnutiach aj žalovaný v druhostupňovom rozhodnutí presne uviedli, že colný úrad nadobudol pochybnosti na základe toho, že v rámci colnej kontroly pri overovaní dokladov v súlade s čl. 68 Colného kódexu, ktoré tvorili prílohu

colného vyhlásenia, zistil výraznú odlišnosť deklarovanej hodnoty v porovnaní s hodnotami uverejňovanými Štatistickým úradom Európskeho spoločenstva (Eurostat) pre jednotlivé položky kombinovanej nomenklatúry za obdobie január 2014 a taktiež v porovnaní s hodnotami poskytnutými OLAF-om pre jednotlivé podpoložky kombinovanej nomenklatúry za obdobie mesiaca september 2013.

32. Žalovaný ďalej uviedol, že sťažovateľ opäť zmätočne namietal určenie colnej hodnoty na základe čínskych vývozných cien, nakoľko v predmetných prípadoch bola colná hodnota určená v súlade s čl. 31 Colného kódexu Spoločenstva podľa údajov, ktoré zodpovedajú konkrétnemu slovenskému alebo poľskému colnému vyhláseniu, t. z. konkrétnemu dovozu rovnakého alebo podobného tovaru, zatriedeného do rovnakej podpoložky kombinovanej nomenklatúry, v rovnakom alebo približne rovnakom období, pri ktorom nedošlo k spochybneniu deklarovanej ceny, ale colná hodnota bola určená metódou prevodnej hodnoty. Colný úrad v predmetných prípadoch nemal k dispozícii čínske vývozné ceny, takže z nich ani nemohol vychádzať ani ich použiť na účely colného hodnotenia.

33. Žalovaný poukázal na to, že Colný úrad Prešov pri vydávaní rozhodnutí, ktoré boli potvrdené rozhodnutím žalovaného, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu, nevychádzal z Informácie o výsledkoch preverovania zn. 1100602/1/206357/2014 zo dňa 29.03.2014, táto informácia nebola podkladom pre vydanie predmetných rozhodnutí ani nebola použitá ako dôkazný prostriedok. Kópia tejto informácie je v spisovom materiáli len pre informáciu z dôvodu, že žalobca v prvostupňových konaniach i v konaní pred žalovaným na ňu opakovane zavádzajúco poukazoval. Všetky zistenia OLAFu, uvedené v Informácii o výsledkoch preverovania boli kompletne použité pri vydávaní rozhodnutí Colného úradu Prešov zo dňa 13.06.2014 (keďže uvedené zistenia sa týkali len konkrétnych dovozov konkrétnych tovarových položiek, ktoré boli predmetom určenia colnej hodnoty a dovymerania colného dlhu týmito rozhodnutiami), ktoré boli v odvolacom konaní potvrdené žalovaným a boli predmetom súdnych konaní na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 1S/24/2015 a Najvyššom súde SR sp. zn. 1Sžf/66/2016, ktoré však vychádzajú z iného skutkového stavu ako rozhodnutia Colného úradu prešov vydané dňa 15.11.2016, ktoré sú predmetom tohto súdneho prieskumu. S Informáciou o výsledkoch preverovania sa splnomocnený zástupca žalobcu oboznámil pri nazretí do spisového materiálu týkajúceho sa rozhodnutí vydaných dňa 13.06.2014. Z toho tiež vyplýva, že rozhodnutia Colného úradu Prešov zo dňa 15.11.2016 nevychádzajú zo žiadnych utajených informácií, v týchto veciach nebolo OLAFom vykonávané vyšetrovanie, preto aj poukaz žalobcu na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/44/2014 je podľa žalovaného irelevantný.

34. K žiadosti sťažovateľa o vyžiadanie účtovníctva spoločnosti vývozcu z Číny a preverenie platieb, ktoré za tovar zaplatil, žalovaný opätovne poukázal na to, že inštitút následnej kontroly v zmysle § 12 colného zákona nepredstavuje výlučný spôsob kontroly údajov uvedených v colnom vyhlásení, ani jedinou možnosť nápravy zisteného nezákonného stavu. Čl. 181a Vykonávacieho nariadenia dáva colným orgánom možnosť neurčovať colnú hodnotu metódou prevodnej hodnoty, ak v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 tohto článku nie sú dostatočne presvedčené, na základe dôvodných pochybností, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú zaplatenú cenu alebo cenu, ktorá sa má zaplatiť podľa čl. 29 Colného kódexu. Predložené cezhraničné platobné príkazy sú dôkazom o tom, že uvedené sumy boli cezhraničnému predávajúcemu uhradené, ale nezaručujú, že zaplatená cena zodpovedá prevodnej hodnote a zahŕňa všetky náklady, ktoré vstupujú do colnej hodnoty, takže predložené doklady nevyvracajú pochybnosť colného úradu, že ide o celkovú platbu za dovezený tovar.

35. Námietky žalobcu, že v danom prípade nebola pri určení colnej hodnoty dodržaná zásada subsidiarity, sú podľa žalovaného nepravdivé. Táto zásada je uvedená nielen v bode 29 rozsudku ESD sp. zn. C-291/15 zo dňa 16.06.2016, ale vyplýva priamo zo znenia článkov 30 a 31 Colného kódexu. Žalovaný opakovane zdôraznil, že uvedená zásada postupnosti metód určovania colnej hodnoty bola v predmetných prípadoch dodržaná. Colný úrad Prešov najprv odôvodnil zákonnosť nemožnosti použitia metódy prevodnej hodnoty (s prihliadnutím na ust. Čl. 181a Colného kódexu a s dodržaním ustanoveného procesného postupu) a vysvetlil, z akého dôvodu nie je možné použiť metódy určenia colnej hodnoty ustanovené v čl. 30 ods. 2 písm. a/ až d/ Colného kódexu v hierarchickom poradí. Až následne pristúpil k určení colnej hodnoty metódou rozumných prostriedkov podľa čl. 31 Colného

kódexu. Táto skutočnosť je uvedená v odôvodnení prvostupňových rozhodnutí Colného úradu Prešov, v odôvodnení rozhodnutia žalovaného a taktiež v písomnom vyjadrení k žalobe. Žalovaný taktiež uviedol, že zásada subsidiarity bola Colným úradom Prešov dodržaná a náležite odôvodnená aj v prípadoch rozhodnutí zo dňa 13.06.2014, ktoré žalovaný potvrdil a ktoré boli predmetom súdneho prieskumu na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 1S/24/2015 a Najvyššom súde SR sp. zn. 1Sžf/66/2016.

36. Vzhľadom k uvedenému žalovaný považuje rozsudok krajského súdu za správny a zákonný, námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti podľa jeho názoru neodôvodňujú zrušenie napadnutých rozhodnutí správnych orgánov, a preto navrhol, aby kasačný súd v zmysle § 461 S. s. p. kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

III.

Konanie na kasačnom súde

37. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd") ako súd kasačný [§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "S. s. p.")], po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 453 ods. 1 S. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.06.2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S. s. p.).

38. Kasačný súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Prešove, preskúmal rozsudok správneho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa správny súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

39. Podľa § 2 ods. 1 a 2 S. s. p., v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

40. Podľa § 6 ods. 1 S. s. p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

41. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu bolo posúdenie, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia.

42. Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že Colný úrad Prešov rozhodnutiami sp. zn. 1690348/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1693266/2016 zo dňa 11.11.2016, zn. 1696594/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1697319/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698322/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698838/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1699002/2016 zo dňa

15.11.2016, zn. 1700178/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702165/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702837/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704242/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704385/2016 zo dňa 15.11.2016 a zn. 1704486/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru náhradnou metódou podľa čl. 31 ods. 1 Colného kódexu a zároveň po dodatočnom zápise dovozného cla do účtovnej evidencie podľa čl. 101 ods. 1 v spojení s čl. 104 ods. 1 a čl. 105 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie v platnom znení (ďalej len „Colný kódex Únie“) povinnému dlžníkovi právnickej osobe TRADESPEC, s. r. o., Priemyselný areál, Šalgovik, Sekčovská 87, 080 01 Prešov, IČO: 36 463 060 v zmysle čl. 102 ods. 1 Colného kódexu Únie povinnosť uhradiť dodatočne vymeranú sumu dovozného cla. Colný dlh vznikol podľa čl. 201 ods. 1 písm. a) v spojení s ods. 2 Colného kódexu, podľa ktorého colný dlh pri dovoze vzniká prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do voľného obehu, a to okamihom prijatia colného vyhlásenia. Žalobca bol ako dlžník právne kvalifikovaný podľa čl. 201 ods. 3 Colného kódexu, podľa ktorého je dlžníkom deklarant. Uvedené rozhodnutia správny orgán prvého stupňa vydal ako príslušný úrad podľa § 9 ods. 3 písm. a) a k) zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s čl. 29 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 09.10.2013, ktorým sa ustanovuje colný kódex únie v znení neskorších zmien a doplnkov účinného od 01.05.2016 v spojení s § 46 správneho poriadku a určil podľa čl. 31 ods. 1 Colného kódexu na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami Dohody o vykonávaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994, čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994 a ustanoveniami kapitoly 3 Hlavy II Colného kódexu colnú hodnotu tovaru, ktorý bol predložený na colné konanie deklarantom - žalobcom na základe jeho colného vyhlásenia a bol prepustený do navrhovaného colného režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty predchádzajúcim rozhodnutím vydaným v správnom konaní. V dôsledku určenia colnej hodnoty náhradnou metódou podľa čl. 31 ods. 1 Colného kódexu vznikol dôvod na dodatočné vymeranie colného dlhu. Správny orgán prvého stupňa z uvedeného dôvodu zároveň po zápise do účtovnej evidencie podľa čl. 101 ods. 1 v spojení s čl. 104 ods. 1 a čl. 105 ods. 4 Colného kódexu Únie oznámil v zmysle čl. 102 ods. 1 Colného kódexu Únie povinnému dlžníkovi - žalobcovi, kvalifikovanému ako dlžník podľa čl. 201 ods. 3 Colného kódexu, celkovú výšku colného dlhu. Colný dlh vznikol dlžníkovi podľa čl. 201 ods. 1 písm. a) Colného kódexu prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu, do colného režimu voľný obeh na podklade jeho colného vyhlásenia, a to podľa čl. 201 ods. 2 Colného kódexu v okamihu prijatia daného colného vyhlásenia. V zmysle čl. 85 ods. 1 Colného kódexu Únie colný úrad určil colný dlh podľa pravidiel vzťahujúcich sa na daný tovar v čase, keď colný dlh vznikol, t. j. v čase prijatia predmetného colného vyhlásenia. Daňová povinnosť pri dovoze tovaru nevznikla, pretože žalobca splnil podmienky uvedené v § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“).

43. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1690348/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, pánske nohavice z bavlny, číselný znak TARIC: 6203423500, tovarová faktúra č.: FFTH00002938-14 zo dňa 09.01.2014, množstvo 9029 ks, hmotnosť 3967 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 46.409,06 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 5.265,72 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400389 prijatého dňa 17.02.2014.

44. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1693266/2016 zo dňa 11.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, dámske tričká z bavlny, číselný znak TARIC: 6109100000, tovarová faktúra č.: BBZH00062015 zo dňa 17.01.2014, množstvo 27900 ks, hmotnosť 5029 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 34.875 eur rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 3.515,40 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400426 prijatého dňa 21.02.2014.

45. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1696594/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámska obuv s podrážkou z plastov a zvrškom z textilného materiálu, číselný znak TARIC: 6404199000, tovarová faktúra č.: SSHD14113192 zo dňa 08.01.2014, množstvo 46344 párov, hmotnosť 14985 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 145.983,60 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 23.635,44 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400443 prijatého dňa 24.02.2014.

46. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1697319/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, dámske pletené svetre z chemických vlákien, číselný znak TARIC: 611090 9900, tovarová faktúra č.: YYWQ-102940-14 zo dňa 13.01.2014, množstvo 9910 ks, hmotnosť: 802 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 8.324,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 701,63 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400462 prijatého dňa 28.02.2014.

47. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1698322/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámske nohavice z denimu, číselný znak TARIC: 6204623190, tovarová faktúra č. 73204-GDP zo dňa 20.01.2014, množstvo 47392 ks, hmotnosť 18724 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 87.675,20 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 8.928,65 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400435 prijatého dňa 22.02.2014.

48. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1698838/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, pánske košeľe z bavlny, číselný znak TARIC: 6205200090, tovarová faktúra č. INV-5006/14 zo dňa 11.04.2014, množstvo 720 ks, hmotnosť 260 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 3.823,20 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 437,18 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400808 prijatého dňa 15.04.2014.

49. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1699002/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, pánske košeľe z bavlny, číselný znak TARIC: 6205200090, tovarová faktúra č.: INV-5005/14 zo dňa 11.04.2014, množstvo 1260 ks, hmotnosť 450 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 6.690,60 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 772,63 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400809 prijatého dňa 15.04.2014.

50. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1700178/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, bavlnené ponožky - dámske a pánske, číselný znak TARIC: 6115950000, tovarová faktúra č.: RRY-2014-9481G zo dňa 15.01.2014, množstvo 378.240 párov, hmotnosť 12241 kg, krajina pôvodu: Čína; a číslo položky colného vyhlásenia: 3, detské bavlnené ponožky, číselný znak TARIC: 6115950000, tovarová faktúra č.: RRY-2014-9481G zo dňa 15.01.2014, množstvo 45600 párov, hmotnosť 1402 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 29.668,80 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla v celkovej výške 1.236,10 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400470 prijatého dňa 01.03.2014.

51. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1702165/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru

(číslo položky colného vyhlásenia: 2, dámske tričká z chemických vlákien, číselný znak TARIC: 6109902000, tovarová faktúra č.: LLT-00104952 zo dňa 16.01.2014, množstvo 133 140 ks, hmotnosť 19 281 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 327.524,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 37.705,25 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400425 prijatého dňa 21.02.2014.

52. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1702837/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 2, dojčenské odevy - ponožky pletené alebo háčkované z bavlny, číselný znak TARIC: 6111209000, tovarová faktúra č.: YYSF0029641-T zo dňa 27.01.2014, množstvo 192.000 párov, hmotnosť 1273 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 67.200 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 7.372,80 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400528 prijatého dňa 07.03.2014.

53. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704242/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 3, obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastov - pánske sandále, číselný znak TARIC: 6402993900, tovarová faktúra č.: RF13085A zo dňa 18.02.2014, množstvo 4.050 párov, hmotnosť 3168 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 11.299,50 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 4.199,54 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400686 prijatého dňa 29.03.2014.

54. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704385/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámska obuv s vonkajšou podrážkou a zvrškom z plastov, číselný znak TARIC: 6402999800, tovarová faktúra č.: RRCH002591-S14 zo dňa 24.01.2014, množstvo 9.600 párov, hmotnosť 8240 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 36.192 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 13.339,55 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310400687 prijatého dňa 29.03.2014.

55. Colný úrad Prešov rozhodnutím zn. 1704486/2016 zo dňa 15.11.2016 určil colnú hodnotu tovaru (číslo položky colného vyhlásenia: 1, dámske podprsenky, číselný znak TARIC: 6212109000, tovarová faktúra č.: 2014ZHE/04-900, množstvo 102.390 ks, hmotnosť 6046 kg, krajina pôvodu: Čína) náhradnou metódou vo výške 16.382,40 eur a rozhodol o dodatočnom zápise dovozného cla vo výške 2.277,16 eur vo vzťahu k uvedenému tovaru, ktorý bol prepustený do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00) rozhodnutím vydaným v colnom konaní na základe písomného colného vyhlásenia ev. č. 0627310401080 prijatého dňa 11.06.2014.

56. Rozhodnutím č. 1700401/29790/2017 zo dňa 02.05.2017 žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutia Colného úradu Prešov zn. 1690348/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1693266/2016 zo dňa 11.11.2016, zn. 1696594/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1697319/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698322/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1698838/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1699002/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1700178/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702165/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1702837/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704242/2016 zo dňa 15.11.2016, zn. 1704385/2016 zo dňa 15.11.2016 a zn. 1704486/2016 zo dňa 15.11.2016 potvrdil.

57. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný uviedol, že podľa čl. 181a ods. 1 Vykonávacieho nariadenia colné orgány nemusia určovať colnú hodnotu dovážaného tovaru pomocou metódy prevodnej hodnoty, ak v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 nie sú dostatočne

presvedčené, na základe dôvodných pochybností, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú zaplatenú cenu alebo cenu, ktorá sa má zaplatiť podľa čl. 29 Colného kódexu. Žalobca ako deklarant na základe písomných colných vyhlásení, ktoré sú presne špecifikované v napadnutých rozhodnutiach, navrhol prepustiť tovar, do režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00). V predmetných prípadoch nadobudol colný úrad dôvodné pochybnosti v zmysle uvedeného ustanovenia na základe skutočnosti, že v rámci colnej kontroly pri overovaní dokladov v súlade s čl. 68 Colného kódexu, ktoré tvorili prílohu colného vyhlásenia, zistil výraznú odlišnosť deklarovanej hodnoty v porovnaní s hodnotami uverejňovanými Štatistickým úradom Európskeho Spoločenstva (Eurostat) pre jednotlivé podpoložky kombinovanej nomenklatúry za obdobie január 2014 a taktiež v porovnaní s hodnotami poskytnutými Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) pre jednotlivé podpoložky kombinovanej nomenklatúry za obdobie mesiaca september 2013. Podľa čl. 181a ods. 2 Výkonávacieho nariadenia, ak majú colné orgány pochybnosti uvedené v odseku 1, môžu požadovať dodatočné informácie v súlade s čl. 178 ods. 4. Colný úrad postupoval v zmysle uvedeného ustanovenia a v jednotlivých dovozných prípadoch vyzval žalobcu formou písomnej výzvy na predloženie doplňujúcich dokladov a informácií, ktorými by zdôvodnil deklarovanú colnú hodnotu. Colný úrad v súlade s čl. 73 Colného kódexu vydal Oznámenie a žiadosť o vyjadrenie k uplatneniu postupu podľa čl. 73 Colného kódexu, ktorým oznámil účastníkovi konania, že napriek tomu, že nebolo ukončené overovanie správnosti deklarovanej colnej hodnoty a nebolo vydané konečné rozhodnutie vo veci určenia colnej hodnoty, je možné uvedený postup aplikovať s podmienkou zabezpečenia colného dlhu v súlade s čl. 74 ods. 1 Colného kódexu. Žalobca ako deklarant vyjadril svojim podpisom súhlas s prepustením tovaru v zmysle čl. 73 ods. 1 druhá veta Colného kódexu a colný úrad predmetný tovar prepustil do navrhovaného colného režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty (kód režimu 42 00). Keďže ani na základe dodatočného predloženia dokladov v uvedených prípadoch neboli vyvrátené pochybnosti colného úradu o tom, že deklarovaná cena predstavuje celkovú cenu skutočne za tovar zaplatenú, colný úrad postupoval ďalej v súlade s čl. 181a ods. 2 Výkonávacieho nariadenia, podľa ktorého, ak tieto pochybnosti pretrvávajú, colné orgány musia pred prijatím konečného rozhodnutia informovať príslušnú osobu, na požiadanie písomne, o dôvodoch týchto pochybností a poskytnúť jej primeranú príležitosť na vyjadrenie.

58. Žalovaný ďalej uviedol, že Colný úrad sa v odôvodneniach konečných rozhodnutí dostatočne a komplexne vyjadril k otázke určenia colnej hodnoty tovaru, zároveň odôvodnil nemožnosť prijatia deklarovanej ceny na účely colného hodnotenia a nemožnosť určenia colnej hodnoty podľa čl. 29 Colného kódexu. Taktiež sa zaoberal dôvodmi vylúčenia možnosti použiť niektorú z náhradných metód hodnotenia ustanovených v čl. 30 ods. 2 písm. a) až d) Colného kódexu v určenom poradí a objasnil dôvody určenia colnej hodnoty metódou rozumných prostriedkov v zmysle čl. 31 ods. 1 Colného kódexu, uviedol, aké východiskové údaje boli pri určení colnej hodnoty uvedenou metódou použité a ako boli získané. Keďže v dôsledku určenia colnej hodnoty náhradnou metódou vznikol dôvod na dodatočné vymieranie colného dlhu v zmysle čl. 105 ods. 4 Colného kódexu Únie (v colných konaniach bola vymieraná nižšia suma cla ako je suma cla skutočne dlžná podľa platných právnych predpisov), colný úrad napadnutými rozhodnutiami zároveň po dodatočnom zápise dlžnej sumy dovozného cla do účtovnej evidencie oznámil v súlade s čl. 102 ods. 1 Colného kódexu Únie žalobcovi ako povinnému dlžníkovi dodatočne vymierané sumy dovozného cla. Keďže otázka určenia colnej hodnoty tovaru v prejednávanej právnej veci priamo a neoddeliteľne súvisí s otázkou súčasného určenia správnej výšky dovozných platieb, ktoré majú byť oznámené dlžníkovi (žalobcovi), colný úrad obe tieto otázky posúdil v jednom konaní a zahrnul ich do jedného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutia colného úradu o určení colnej hodnoty a dodatočnom zápise dovozného cla tak obsahujú všetky skutočnosti, ktoré boli pre konečný výmer sumy dovozných platieb rozhodujúce a z ktorých colný úrad v konaní vychádzal, vrátane určenia colnej hodnoty tovaru.

59. Vo vzťahu k žiadosti o uvoľnenie colných zábezpek zo dňa 05.05.2014 a tvrdeniam žalobcu, že colný úrad zdržiaval zábezpeky neoprávnene žalovaný uviedol, že postup colného úradu bol v súlade s čl. 73 ods. 1 druhá veta v spojení s čl. 74 ods. 1 prvá veta Colného kódexu, pričom s uvedeným postupom žalobca vyjadril súhlas. Tovar môže byť prepustený do voľného obehu a colná hodnota tovaru sa definitívne určí následne, avšak pod podmienkou zabezpečenia colného dlhu, v súlade s

ustanovením čl. 13 Dohody o vykonávaní čl. VII GATT uverejnenej oznámením Ministerstva zahraničných vecí č. 152/2000 Z. z. (ďalej len „Dohoda o vykonávaní čl. VII GATT“). Správny orgán prvého stupňa listom zn. 1096273/1/234490/2014 zo dňa 19.05.2014 oznámil žalobcovi, že z celkového zabezpečenia budú peňažné prostriedky použité na úhradu colného dlhu, dodatočne vymeraného napadnutými rozhodnutiami. Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že colné zábezpeky boli použité na ten účel, na ktorý boli určené (úhrada colného dlhu) a s ktorým žalobca súhlasil.

60. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že po zmene právnej úpravy od 01.05.2016 je procesný postup podľa čl. 181a Vykonávacieho nariadenia ustanovený v čl. 140 nariadenia č. 2015/2447. Podľa čl. 140 ods. 1 nariadenia č. 2015/2447, ak majú colné orgány odôvodnené pochybnosti, že deklarovaná prevodná hodnota predstavuje celú zaplatenú sumu alebo splatnú sumu, ako sa uvádza v čl. 70 ods. 1 Colného kódexu Únie (to znamená metódou prevodnej hodnoty), môžu deklaranta požiadať, aby im poskytol dodatočné informácie. Podľa čl. 140 ods. 2 nariadenia č. 2015/2447, ak sa ich pochybnosti nerozptýlia, colné orgány sa môžu rozhodnúť, že sa hodnota tovaru nedá určiť v súlade s čl. 70 ods. 1 Colného kódexu Únie (to znamená metódou prevodnej hodnoty). Keďže celý uvedený procesný postup smeruje k určeniu colnej hodnoty náhradnou metódou, je v súlade so zákonom, že colný úrad nemusí určovať colnú hodnotu vo všetkých prípadoch metódou prevodnej hodnoty (podľa ceny skutočne platenej) v colnom konaní, ale po dodržaní predpísaného procesného postupu a splnení zákonných podmienok určí colnú hodnotu samostatným rozhodnutím náhradnou metódou. Colný úrad v predmetných prípadoch v colných konaniach potvrdením písomných colných vyhlásení odtlačkom pečiatky nerozhodol o určení colnej hodnoty podľa čl. 29 Colného kódexu, ako sa mylne domnieval žalobca, ale deklarovanú sumu použil ako základ pre výpočet dlžných platieb súvisiacich s prepustením tovaru do režimu voľný obeh. V prípade režimu voľný obeh je totiž v zmysle čl. 79 Colného kódexu jednou z podmienok na prepustenie tovaru do tohto režimu vybratie všetkých platieb dlžných na základe právnych predpisov. O skutočnosti, že colný úrad má dôvodné pochybnosti o deklarovanej cene a že táto bude predmetom overovania bol podľa žalovaného žalobca informovaný v Oznámení a žiadosti o vyjadrenie k uplatneniu postupu podľa čl. 73 Colného kódexu. S prepustením tovaru v súlade s uvedeným ustanovením žalobca ako deklarant vyjadril súhlas podpisom na rube predmetného oznámenia. Skutočnosť, že tovar bol prepustený do voľného obehu, nemá žiadnu priamu súvislosť s uplatňovaním náhradných metód colného hodnotenia. Tovar môže byť prepustený do voľného obehu a colná hodnota sa definitívne určí následne, avšak pod podmienkou zabezpečenia colného dlhu, čo vyplýva z čl. 13 Dohody o vykonávaní čl. VII GATT.

61. V súvislosti s námietkou žalobcu, že colný úrad oprel napadnuté rozhodnutia o dva kľúčové dôkazy, a to údaje uverejňované Štatistickým úradom Európskeho spoločenstva EUROSTAT a údaje poskytnuté Európskym úradom pre boj proti podvodom pre jednotlivé podpoložky kombinovanej nomenklatúry žalovaný uviedol, že predmetné údaje neboli východiskovými údajmi pri určení colnej hodnoty náhradnou metódou, ale na základe týchto údajov colný úrad colný úrad zistil, že deklarované ceny tovaru dovážaného žalobcom sú výrazne nižšie (dovážaný tovar je výrazne podhodnotený) a nadobudol pochybnosti o tom, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú platbu za dovezený tovar. Na základe uvedených skutočností colný úrad aplikoval procesný postup ustanovený v čl. 181a Vykonávacieho nariadenia. Preverenie skutočností, či deklarovaná platba predstavuje celkovú cenu zaplatenú za dovezený tovar a či zahŕňa všetky náklady, ktoré majú byť zahrnuté do základu colnej hodnoty, je uskutočňované z dôvodu, že v praxi dochádza k dovozu podhodnoteného tovaru, najmä textilného a k deklarovaniu ekonomicky neopodstatnených nízkych prevodných hodnôt. Informácia o výsledkoch preverovania zn. 1100602/1/206357/2014 zo dňa 29.03.2014 taktiež nebola podkladom pre vydanie napadnutých rozhodnutí (ako sa domnieval žalobca), colný úrad v daných veciach z tejto Informácie nevychádzal ani napadnuté rozhodnutia o túto Informáciu neopiera. Námietky žalobcu v tomto smere považoval žalovaný za účelové a zavádzajúce.

62. Žalovaný ďalej uviedol, že colná hodnota v predmetných prípadoch bola určená v súlade s ods. 2 písm. a) a písm. c) čl. 7 Dohody o vykonávaní čl. VII GATT, keďže sa nezakladá ani na predajnej cene tovaru v krajine dovozu ani na cene tovaru na domácom trhu v krajine vývozu. Colný úrad určil colnú hodnotu s použitím údajov, ktoré zodpovedajú konkrétnemu slovenskému alebo poľskému colnému

vyhlásení, to znamená konkrétnemu dovozu rovnakého alebo podobného tovaru, zatriedeného do rovnakej podpoložky kombinovanej nomenklatúry, v rovnakom alebo približne rovnakom období, pri ktorom nedošlo k spochybneniu deklarovanej ceny, ale colná hodnota bola určená metódou prevodnej hodnoty.

63. K námietke žalobcu ohľadom nevyužitia Inštitútu následnej kontroly žalovaný uviedol, že tento inštitút v zmysle § 12 colného zákona nepredstavuje výlučný spôsob kontroly údajov uvedených v colnom vyhlásení, ani jedinou možnosť nápravy zisteného nezákonného stavu. Colné predpisy upravujú niekoľko spôsobov vykonávania colného dohľadu a preverovania skutočností o dovážanom tovare, napríklad colné konanie alebo colnú kontrolu, takže colnému úradu nemožno direktívne nariadiť len uplatňovanie následnej kontroly po prepustení tovaru. Na preverenie deklarovaných údajov a predložených dokladov v colnom konaní môžu colné orgány okrem inštitútov ustanovených komunitárnymi a národnými predpismi, vrátane kombinácií týchto inštitútov, využiť taktiež oprávnenia vyplývajúce z uzatvorených bilaterálnych alebo medzinárodných zmlúv o administratívnej spolupráci alebo vzájomnej pomoci v colnej oblasti. Predložené cezhraničné platobné príkazy sú dôkazom o tom, že uvedené sumy boli zahraničnému predávajúcemu uhradené, ale nezaručujú, že zaplatená cena zodpovedá prevodnej hodnote a zahŕňa všetky náklady, ktoré vstupujú do colnej hodnoty, takže predložené doklady nevyvracajú pochybnosť colného úradu, že ide o celkovú platbu za dovezený tovar.

64. Žalovaný k námietke žalobcu ohľadom toho, že na predmetnú vec sa nevzťahuje Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-291/15 zo dňa 16.06.2016 (ďalej len „rozsudok C-291/15“) uviedol, že je irelevantná, kdeže predmetný rozsudok Európskeho súdneho dvora sa týka obdobnej právnej veci a colný úrad správne aplikoval názor súdu uvedený v tomto rozsudku na dané právne veci. Európsky súdny dvor sa v konaní vo veci C-291/15 zaoberal prejudiciálnou otázkou, či sa má čl. 181a Výkonávacieho nariadenia vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej praxi, podľa ktorej v prípade, ak sa konštatuje, že uvádzaná prevodná hodnota je v porovnaní so štatistickým priemerom kúpnych cien uplatňovaných pri dovoze podobného tovaru neprímerane nízka, a teda nereálna, sa colná hodnota určí v súlade s „prevodnou hodnotou podobného tovaru“ napriek tomu, že colný orgán nepoprie ani inak nespochybní pravosť faktúry alebo potvrdenia o prevode, ktoré boli predložené na preukázanie ceny skutočne zaplatenej za dovezený tovar, pričom dovozca nepredloží doplňujúce dôkazy na preukázanie prevodnej hodnoty tovaru. Žalovaný pritom poukázal na výrok rozsudku a jeho jednotlivé body z odôvodnenia.

65. Podľa názoru žalovaného vysloveného v preskúvanom rozhodnutí colný úrad v odôvodneniach napadnutých rozhodnutí náležite vysvetlil dôvody nemožnosti určenia colnej hodnoty na základe žiadnej z metód hodnotenia ustanovených v čl. 30 ods. 2 písm. a) až d) Colného kódexu, takže poslednou metódou, ktorú mohol colný úrad použiť, je metóda rozumných prostriedkov ustanovená v čl. 31 ods. 1 Colného kódexu. Spôsob určenia colnej hodnoty uvedenou metódou je taktiež obsérne odôvodnený v napadnutých rozhodnutiach. Určenie colnej hodnoty metódou rozumných prostriedkov v zmysle čl. 31 ods. 1 Colného kódexu v predmetných rozhodnutiach považuje žalovaný za správne a zákonné.

66. Po preskúvaní odvolaní napadnutých rozhodnutí dospel žalovaný k právnemu názoru, že predmetné rozhodnutia colného úradu sú zákonné a boli vydané v súlade s čl. VII GATT aj s Dohodou o vykonávaní čl. VII GATT, pričom nemožnosť určenia colnej hodnoty podľa čl. 29 Colného kódexu bola náležite objasnená. Predmetné rozhodnutia boli vydané v súlade s ustanovením § 46 a § 47 Správneho poriadku, vychádzajú zo spoľahlivo a dostatočne zisteného skutkového i právneho stavu vecí a konaní, ktoré ich vydaniu predchádzali, boli v súlade so zákonom.

67. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorý podľa jeho názoru v podstate len zopakoval argumenty uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, a preto navrhol, aby správny súd zrušil žalobou napádané rozhodnutie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

68. O podanej žalobe rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1S/7/2018-19 zo dňa 04.

decembra 2018 tak, že žalobu podľa § 190 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

69. Podľa § 1 Colného zákona tento zákon upravuje pravidlá a postupy zaobchádzania s tovarom, ktorými sa zabezpečuje uplatňovanie opatrení vydaných na základe osobitných predpisov pre pohyb tovaru medzi colným územím Európskej únie (ďalej len "colné územie únie") a tretími štátmi na území Slovenskej republiky a opatrení na zabránenie protiprávnemu konaniu osôb pri dovoze, vývoze a tranzite tovaru medzi úniou a tretími štátmi na území Slovenskej republiky.

70. Podľa § 2 písm. a/ Colného zákona sa rozumie colnými predpismi osobitné predpisy, medzinárodné zmluvy, zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy v súvislosti s dovozom, vývozom alebo tranzitom tovaru, s výnimkou právnych predpisov upravujúcich daň z pridanej hodnoty a spotrebné dane.

71. Podľa § 2 písm. f/ Colného zákona sa rozumie tovarom všetky hnutelné hmotné veci a elektrická energia uvedené v kombinovanej nomenklatúre colného sadzovníka, ktoré sú predmetom colného konania, boli predmetom colného konania, majú byť predmetom colného konania alebo mali byť predmetom colného konania.

72. Podľa § 12 ods. 1 Colného zákona colný úrad písomne oznámi kontrolovanej osobe začatie kontroly po prepustení. Oznámenie o začatí kontroly po prepustení obsahuje miesto výkonu kontroly po prepustení, dátum začatia kontroly po prepustení a predmet kontroly po prepustení s uvedením údajov o colných vyhláseniach alebo s uvedením obdobia, na ktoré sa kontrola po prepustení vzťahuje. Colný úrad je oprávnený rozšíriť výkon kontroly po prepustení aj o iný predmet kontroly po prepustení, ktorý nebol uvedený v oznámení o začatí kontroly po prepustení; túto skutočnosť je colný úrad povinný písomne oznámiť bez zbytočného odkladu kontrolovanej osobe.

73. Podľa § 12 ods. 6 Colného zákona colný úrad v záujme zistenia skutočného stavu veci vykonáva pri kontrole po prepustení dokazovanie. Colný úrad na dokazovanie použije všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Colný úrad hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

74. Podľa § 12 ods. 7 Colného zákona colný úrad je oprávnený pri kontrole po prepustení odoberať vzorky tovaru. O odobratí vzorky je colný úrad povinný vydať kontrolovanej osobe písomné potvrdenie.

75. Podľa § 12 ods. 13 Colného zákona ak skutočnosti zistené kontrolou po prepustení nasvedčujú, že colné predpisy boli uplatnené na základe nesprávnych alebo neúplných údajov, colný úrad písomne oboznámi kontrolovanú osobu s nedostatkami zistenými kontrolou po prepustení a vyzve ju, aby sa v deň určený vo výzve (ďalej len "určený deň") dostavila na prerokovanie týchto nedostatkov alebo aby sa do určeného dňa k zisteným nedostatkom písomne vyjadrila. Kontrolovaná osoba má právo vyjadriť sa k nedostatkom zisteným kontrolou po prepustení a k spôsobu, akým colný úrad k týmto zisteniam dospel, vrátane obstarania, vykonania a vyhodnotenia dôkazov.

76. Podľa čl. 29 ods. 1 Colného kódexu colnou hodnotou dovážaného tovaru je jeho prevodná hodnota, t. j. cena skutočne zaplatená, alebo ktorá sa má zaplatiť za tovar predávaný na vývoz na colné územie spoločenstva podľa potreby upravená podľa čl. 32 a 33 a to za podmienky, že

a) neexistujú obmedzenia, pokiaľ ide o nakladanie s tovarom a jeho použitie kupujúcim, s výnimkou obmedzení, ktoré sú uložené alebo požadované právnymi predpismi alebo štátnymi orgánmi v spoločenstve, ohraničujú územie, ktorým môže byť tovar znovu predaný alebo podstatným spôsobom neovplyvňujú hodnotu tovaru,

b) predaj alebo cena nepodliehajú žiadnym podmienkam alebo plneniam, ktorý hodnota vo vzťahu k tovaru, ktorý má byť hodnotený, nie je možné zistiť,

c) žiadna časť výnosu akéhokoľvek ďalšieho predaja, nakladania alebo použitia tovaru kupujúcim neprípadne priamo ani nepriamo predávajúcemu, pokiaľ nie je možné vykonať primeranú úpravu podľa čl. 32 a

d) kupujúci a predávajúci nie sú v spojení, alebo ak sú v spojení, je prevodná hodnota prijateľná pre colné účely podľa odseku 2.

77. Podľa čl. 29 ods. 2 Colného kódexu písm.

a) pri určovaní, či je prevodná hodnota prijateľná na účely odseku 1, nie je skutočnosť, že kupujúci a predávajúci sú v spojení, sama o sebe dostatočným dôvodom na to, aby prevodná hodnota bola považovaná za neprijateľnú. Pokiaľ je to potrebné, budú preskúmané okolnosti predaja a prevodná hodnota bude prijatá, ak spojenie neovplyvnilo cenu. Ak na základe informácií poskytnutých deklarantom alebo iným spôsobom, majú colné orgány dôvody na to, aby považovali cenu za ovplyvnenú spojením, oznámia svoje dôvody deklarantovi a poskytnú mu primeranú možnosť na vyjadrenie. Ak o to požiada deklarant, budú mu tieto dôvody oznámené písomnou formou,

b) pri predaji osobami, ktoré sú v spojení, bude prevodná hodnota uznaná a tovar bude ohodnotený v súlade s odsekom 1, ak deklarant preukáže, že je táto hodnota veľmi blízka niektorej z nasledujúcich hodnôt z rovnakého obdobia, alebo približne z rovnakého obdobia:

i) prevodnej hodnote z predaja z rovnakého alebo podobného tovaru na vývoz do Spoločenstva medzi kupujúcim a predávajúcim, ktoré nie sú v žiadnom konkrétnom prípade v spojení,

ii) colnej hodnote rovnakého alebo podobného tovaru určenej na základe čl. 30 ods. 2 písm. c),

iii) colnej hodnote rovnakého alebo podobného tovaru určenej na základe čl. 30 ods. 2 písm. b).

Pri použití predchádzajúcich kritérií je treba prihliadnuť k preukázaným rozdielom v stupňoch predaja, množstve, v prvkoch uvedených v článku 32 a k nákladom, ktoré predávajúci nesie pri predajoch, pri ktorých predávajúci a kupujúci nie sú v spojení a ktoré nenesie pri predajoch, pri ktorých sú predávajúci a kupujúci v spojení.

78. Podľa čl. 29 ods. 3 Colného kódexu písm.

a) cenou, ktorá bola alebo ktorá má byť za tovar skutočne zaplatená, sa rozumie celková platba, ktorá bola alebo má byť zaplatená kupujúcim, predávajúcim alebo je v prospech za dovážaný tovar a zahrňuje všetky platby, ktoré boli platené kupujúcim predávajúcemu alebo kupujúcim tretej osobe ako podmienku predaja dovážaného tovaru predávajúcemu alebo tretej osobe s plnením záväzku predávajúceho. Platba nemusí byť uskutočnená prevodom peňazí. Môže byť uskutočnená prostredníctvom akreditívu a obchodovateľných cenných papierov a to buď priamo alebo nepriamo,

b) činnosti, ktoré prevádza na vlastný účet, vrátane činností spojených s odbytím tovaru a s výnimkou tých, u ktorých sa uskutoční úprava podľa čl. 32, sa nepovažujú za nepriamu platbu predávajúcemu, aj keď by mohli byť považované za činnosti v prospech predávajúceho, alebo boli uskutočnené po dohode s predávajúcim na účely určenia colnej hodnoty, náklady vyplývajúce z takýchto činností nebudú zahrnuté pri určovaní colnej hodnoty do ceny skutočne platenej alebo do ceny, ktorá sa má skutočne zaplatiť.

78. Podľa čl. 30 ods. 1 Colného kódexu ak nemôže byť colná hodnota určená podľa čl. 29, určí sa postupne podľa odseku 2 písmeno a), b), c) a d), a to podľa prvého písmena, po ktorý môže byť určená

s tým, že poradie použitia písmen c/ a d/ je možné na žiadosť deklaranta zameniť iba v prípade, ak nie je možné colnú hodnotu určiť podľa určitého písmena, môže byť použité ďalšie písmeno a to v poradí ustanovenom v tomto odseku.

79. Podľa čl. 30 ods. 2 Colného kódexu colnou hodnotou je

a) prevodná hodnota rovnakého tovaru predávaného na vývoz do Spoločenstva v rovnakej alebo približne rovnakej dobe ako tovar, pri ktorom sa určuje colná hodnota...,

b) hodnota založená na jednotkovej cene, za ktorú sa dovážaný tovar alebo rovnaký alebo podobný tovar predáva v Spoločenstve v najväčšom úhrnom množstve osobám, ktoré nie sú s predávajúcim v spojení,

c) hodnota vypočítaná z nasledovných hodnôt, ceny alebo hodnoty materiálu výroby, ako aj iného spracovania alebo prepracovania, ktoré sú vynaložené pri výrobe dovážaného tovaru, sumy týkajúcej sa zisku a všeobecné výdavky, ktoré zodpovedajú týmto sumám, a ktoré výrobcovia v krajinách vývozu zahŕňajú do predaja tovaru rovnakej povahy alebo rovnakého druhu ako tovar, pri ktorom sa určuje jeho hodnota, a ktoré sú určené k vývozu do Spoločenstva, ceny alebo hodnoty všetkých položiek uvedených v čl. 32 od. 1 písm. e/, bod 3, ďalšie podmienky a pravidlá pre uplatnenie odseku 2 budú stanovené v súlade s postupom výboru.

80. Podľa čl. 31 ods. 1 Colného kódexu ak nemôže byť colná hodnota dovážaného tovaru určená podľa čl. 29 alebo 30, určí sa na základe údajov dostupných v Spoločenstve s použitím vhodných prostriedkov zlučiteľných so zásadami a všeobecnými pravidlami:

- dohody o vykonaní čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994,
- čl. VII Všeobecnej dohody o clách a obchode od roku 1994
- ustanovení tejto kapitoly.

81. Podľa čl. 201 ods. 1 písm. a/ Colného kódexu colný dlh pri dovoze vzniká prepustením tovaru, ktorý podlieha dovoznému clu do voľného obehu.

82. Podľa čl. 201 ods. 2 Colného kódexu colný dlh vzniká v okamihu prijatia daného colného vyhlásenia.

83. Podľa čl. 201 ods. 3 Colného kódexu dlžníkom je deklarant. V prípade nepriameho zastúpenia je dlžníkom taktiež osoba, na ktorej účet sa colné vyhlásenie predkladá.

84. Podľa čl. 178 ods. 4 Vykonávacieho nariadenia - predloženie vyhlásenia požadovaného v odseku 1 colnému úradu je rovnocenné s prevzatím zodpovednosti osobou uvedenou v odseku 2 bez dosahu na možné uplatňovanie penalizačných ustanovení v súvislosti s:

- presnosťou a úplnosťou údajov uvedených vo vyhlásení,
- pravosťou dokumentov predložených ako podklad pre tieto náležitosti a
- predložením akýchkoľvek doplňujúcich informácií alebo dokumentov potrebných na určenie colnej hodnoty tovaru.

85. Podľa čl. 181a ods. 1 a 2 Vykonávacieho nariadenia colné orgány nemusia určovať colnú hodnotu dovážaného tovaru pomocou metódy prevodnej hodnoty, ak v súlade s postupom uvedeným v odseku 2 nie sú dostatočne presvedčené na základe dôvodných pochybností, že deklarovaná hodnota predstavuje celkovú zaplatenú cenu alebo cenu, ktorá sa má zaplatiť podľa čl. 29 Kódexu. Ak majú colné orgány pochybnosti uvedené v odseku 1, môžu požadovať dodatočné informácie v súlade s čl. 178 ods. 4. Ak tieto pochybnosti pretrvávajú, colné orgány musia pred prijatím konečného rozhodnutia informovať príslušnú osobu na požiadanie písomne o dôvodoch týchto pochybností a poskytnúť jej primeranú príležitosť na vyjadrenie. Konečné rozhodnutie a jeho odôvodnenie sa písomne oznámi príslušnej osobe.

86. Podľa čl. 101 ods. 1 Colného kódexu Únie sumu dovozného alebo vývozného cla, ktorá sa má zaplatiť, určujú colné orgány zodpovedné za miesto, na ktorom colný dlh vznikol alebo ktoré sa za takéto miesto považuje v súlade s článkom 87, ihneď ako majú potrebné informácie.

87. Podľa čl. 104 ods. 1 Colného kódexu Únie colné orgány uvedené v článku 101 zapisujú sumu dovozného alebo vývozného cla, ktorá sa má zaplatiť, určenú v súlade s uvedeným článkom, do ich účtovnej evidencie v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.

88. Kasačný súd sa v prvom rade musí vysporiadať s kasačnou námietkou žalobcu ktorá spočíva v nepreskúmateľnosti rozhodnutia správneho súdu pre jeho nedostatočné odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku, ktorú vzniesol žalobca v podanej kasačnej sťažnosti. V prípade, že je námietka žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia správneho súdu dôvodná, už táto okolnosť musí viesť k zrušeniu rozhodnutia správneho súdu.

89. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia správneho súdu vidí žalobca predovšetkým v tom, že správny súd sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal so žalobnou námietkou nedodržania zásady subsidiarity metódy určovania colnej hodnoty tovaru, pričom namietal aj argumentáciu krajského súdu, ktorý v napadnutom rozsudku poukázal na rozhodnutie krajského súdu v obdobnej veci sp. zn. 1S/25/2015 zo dňa 23.02.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 1Sžf/66/2016 zo dňa 24.04.2018. V predmetnom rozsudku najvyšší súd uviedol, že „aj keď postup colných orgánov pri určovaní náhradnej colnej hodnoty je odlišný od pravidla subsidiarity, ktorý vyplýva z ustanovení čl. 30 písm. a/ až d/ a čl. 31 Colného kódexu, nemohol túto skutočnosť vziať odvolací súd do úvahy, pretože s ohľadom na koncentračnú zásadu nemohol pripustiť rozširovanie žalobných dôvodov a sám tak vymedzovať hranice preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného“. V preskúvanom prípade však sťažovateľ v podanej žalobe nedodržanie zásady subsidiarity metódou určovania colnej hodnoty namietal.

90. Na úvod kasačný súd konštatuje, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky je jedným z princípov, ktoré predstavujú súčasť práva na riadny a spravodlivý proces, ako aj pojmu právneho štátu, povinnosť súdov svoje rozhodnutia riadne odôvodniť, v správnom súdnictve s odkazom na ustanovenie § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Z odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu potom musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na druhej strane. Nepreskúmateľné rozhodnutie tiež nedáva dostatočné záruky pre to, že nebolo vydané v dôsledku ľubovôle a spôsobom porušujúcim ústavne zaručené právo na spravodlivý proces.

91. Odôvodnenie rozhodnutia správneho súdu, z ktorého nemožno zistiť, akým spôsobom správny súd postupoval pri posudzovaní rozhodných skutočností v prejednávanej veci, nevyhovuje zákonným požiadavkám, ktoré Správny súdny poriadok kladie na obsah odôvodnenia rozhodnutia a v konečnom dôsledku takéto rozhodnutie zasahuje do základných práv účastníka správneho súdneho konania, ktorý má nárok na to, aby bola jeho vec spravodlivo posúdená. Správny súd je preto povinný svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, je povinný tiež zrozumiteľným spôsobom vysvetliť, ako a prípadne prečo sa určitou žalobnou námietkou nezaoberal. Ak tak správny súd nepostupuje, porušuje právo účastníka správneho súdneho konania na spravodlivý proces garantovaný článkom 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

92. Podľa názoru kasačného súdu je správny súd povinný sa vo svojom rozhodnutí vždy riadne vysporiadať so všetkými včas uplatnenými a podstatnými žalobnými námietkami a námietkami procesnej obrany účastníkov správneho súdneho konania. Ak správny súd správnu žalobu zamietne, pričom sa zabudne zaoberať niektorou z podstatných námietok žalobcu v podanej správnej žalobe, neostáva kasačnému súdu nič iné, ako jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť v zmysle § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku na ďalšie konanie a to i vtedy, ak by námietky žalobcu kasačný súd mohol sám spoľahlivo posúdiť z obsahu predloženého súdneho spisu a pripojeného administratívneho spisu.

93. V prejednávanej veci kasačný súd z obsahu súdneho spisu (predovšetkým zo žaloby a z rozhodnutia

správneho súdu) zistil, že správny súd sa nevysporiadal so všetkými podstatnými žalobnými bodmi, keď správny súd zrozumiteľným a presvedčivým spôsobom nevysvetlil ako posúdil žalobnú námietku ohľadom nedodržania zásady subsidiarity metódy určovania colnej hodnoty tovaru. Krajský súd v napadnutom rozsudku síce poukázal na závery svojho skoršieho rozsudku týkajúceho sa žalobcu v skutkovo aj právne identickej veci sp. zn. 1S/25/2015 zo dňa 23.02.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžf/66/2016 zo dňa 24.04.2018, avšak v tomto prípade dáva kasačný súd za pravdu argumentácii žalobcu, že rozdielnosť prejednávanych vecí tkvie v tom, že v prejednávanom prípade žalobca námietku nedodržania zásady subsidiarity namietal, pričom v konaní vedenom pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 1S/25/2015 tomu tak nebolo. Krajský súd sa uvedenou žalobnou námietkou vôbec nezaoberal, pričom dôležitosť jej zodpovednosti je možné vidieť práve v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžf/66/2016 zo dňa 24.04.2018, kde v bodoch 37-39 je uvedené: „ Pokiaľ ide o skutočnú colnú hodnotu tovaru, ktorá má nahradiť prevodnú hodnotu transakcie, čl. 181a Vykonávacieho nariadenia presne neurčuje postup colných orgánov pri jej zisťovaní. Z ustanovení Colného kódexu a nadväzujúcej judikatúry Súdneho dvora však vyplýva, že ak nemôže byť colná hodnota dovážaného tovaru určená podľa čl. 29, určí sa najprv podľa čl. 30 a až keď to nie je možné, potom podľa čl. 31 Colného kódexu (C-263/06 bod 55, 56). S ohľadom na poradie, v ktorom je treba uplatniť kritériá pre určenie colnej hodnoty na základe uvedených článkov, existuje medzi týmito ustanoveniami vzťah subsidiarity. Iba v tom prípade, že colnú hodnotu nie je možné určiť na základe daného ustanovenia, použije sa na tento účel ustanovenie, ktoré po ňom v rámci stanoveného poradia bezprostredne nasleduje. Až potom, čo nemožno colnú hodnotu dovážaného tovaru určiť na základe čl. 30 Colného kódexu, stanoví sa colná hodnota podľa čl. 31 (C-116/12 bod 41, 42, 43).“

94. Uvedeným konaním správny súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces, čo má za následok vadu konania v zmysle ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku. S ohľadom na vyššie uvedené závery kasačný súd nie je nateraz oprávnený posudzovať spornú otázku z vecného hľadiska. Vecné posúdenie by bolo predčasné, kasačný súd by vec posudzoval namiesto správneho súdu a tým by účastníkov správneho súdneho konania pripravil o posúdenie veci správnym súdom.

95. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná v zmysle ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku, a preto rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/7/2018-19 zo dňa 04. decembra 2018 zrušil a vec mu vrátil podľa ustanovenia § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu postupovať pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy vo vyššie naznačenom smere (ustanovenie § 469 Správneho súdneho poriadku). Jeho úlohou bude v ďalšom konaní, náležite sa vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia správneho súdu so všetkými podstatnými námietkami, ktoré uplatnil žalobca v správnej žalobe, predovšetkým riadne a presvedčivo odôvodniť námietku nedodržania zásady subsidiarity metódy určovania colnej hodnoty tovaru.

96. V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (ustanovenie § 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

97. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.