

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/29/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124267096                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.10.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Terézia Mecelová         |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6124267096.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpenej advokátkou Mgr. Zuzanou Bírovou, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanému Q. K., narodenému X. Z. XXXX, Y., o zaplatenie 1.245,90 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9C/44/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu, takto

### rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9C/44/2024 je príslušný Okresný súd Prievidza.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený pod sp. zn. 9C/44/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj len „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, namietajúc, že Okresný súd Banská Bystrica vydal v danej veci 17. apríla 2024 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/669/2024, v ktorom bola žalovanému 1/ (D. Q. P.) a žalovanému 2/ (Q. K., tu ako „žalovaný“) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 1.245,90 eur s príslušenstvom a trovy konania. Voči žalovanému 1/ nadobudol predmetný platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovanému 2/ sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Na výzvu súdu žalobkyni, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému 2/ na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP, žalobkyňa oznámila, že žalovaný 1/ uhradil pohľadávku žalobkyne v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a predmetom konania sú len trovy právneho zastúpenia. Žalobkyňa uviedla, že súhlasí s pokračovaním v konaní voči žalovanému 2/. Z uvedeného podania žalobkyne je zrejmé, že žiada už len o zaplatenie trov konania, a preto súd považuje toto podanie žalobkyne ako späťvzatie žaloby voči žalovanému 2/ s návrhom na rozhodnutie o trovách konania. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd mal postupovať podľa § 8 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Neboli tak splnené podmienky pre postúpenie veci tunajšiemu súdu.

2. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 vety pred bodkočiarkou CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 8 ods. 2 zákona o upomínacom konaní ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší. Zrušením platobného rozkazu sa konanie zastavuje. Na odpor sa v takom prípade neprihliada. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh niektorej zo strán podaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia o zrušení platobného rozkazu. Ak trovy žiadna zo strán v tejto lehote neuplatní, platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o náhrade trov konania, je prípustná sťažnosť.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu nie je dôvodný. V danom prípade podala žalobkyňa na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní, ktorým sa domáhala voči žalovaným zaplata 1.245,90 eur s príslušenstvom. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovanému 2/ sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Na výzvu súdu žalobkyni, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému 2/ na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP, žalobkyňa oznámila, že žalovaný 1/ uhradil pohľadávku žalobkyne v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a predmetom konania sú len trovy právneho zastúpenia. Žalobkyňa uviedla, že súhlasí s pokračovaním v konaní voči žalovanému 2/. Okresný súd Prievidza nesúhlasil s postúpením sporu z dôvodu, že podľa jeho názoru došlo k späťvzatiu návrhu a predmetom konania zostali už len trovy. Najvyšší súd sa s uvedeným nestotožňuje. Je nepochybné, že žalobkyňa súhlasí s pokračovaním konania voči žalovanému 2/ a nie úplne jednoznačné (vychádzajúc z obsahu podania žalobkyne), či došlo k uhradeniu pohľadávky žalobkyne vrátane jej celého príslušenstva. Bude preto potrebné vyzvať žalobkyňu na odstránenie väd tohto podania, čo prekračuje rámec upomínacieho konania.

9. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.