

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/251/2020
Identifikačné číslo spisu:	1614201485
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1614201485.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S. H., bývajúcej v T., proti žalovanému W. B., bývajúcemu v A., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Mikoľaj s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56/5590, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/141/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2020 sp. zn. 10Co/119/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. mája 2019 č. k. 5C/141/2014-246 žalobu žalobkyne zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 30. januára 2020 sp. zn. 10Co/119/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobkyňa), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§

429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Okrem iného bola dovolateľka súdom prvej inštancie vyzvaná uznesením z 23. júla 2020 č. k. 5C/141/2014-321 k odstráneniu vád dovolania, pričom bola opätovne poučená o povinnom zastúpení v odvolacom konaní. Napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v odvolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sama dovolateľka nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v odvolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.