

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/53/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200961
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013200961.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa P. L. bytom TN., proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. novembra 2013, č. k. 9Sd/29/2013-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15. novembra 2013, č. k. 9Sd/29/2013-24 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 12. apríla 2013 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.
Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 15. novembra 2013, č. k. 9Sd/29/2013-24, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X z 12. apríla 2013, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Trebišov z 26. marca 2013 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je hypertenzia s mierou poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť 25 %, určenou podľa kapitoly IX., oddielu A, položky 10 písm. b) prílohy č. 4 zákona. Ostatné ochorenia navrhovateľa nepovažoval posudkový lekár za posudkovo významné. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredia, vysunuté pracovisko v Košiciach v posudku z 27. júna 2013 a dopĺňujúcim posudku z 9. októbra 2013 (na základe dožiadania krajského súdu), ktorý ani po zohľadnení novopredložených lekárskeho nálezov nezistil podmienky pre uznanie invalidity. Konštatoval, že u navrhovateľa bola v roku 2012 zistená choroba vysokého krvného tlaku, pričom funkčné postihnutie vyplývajúce z choroby vysokého krvného tlaku, ktorého hodnoty sú liečbou stabilizované, ľahkého stupňa, zdôvodňuje 25 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Všetky

novodoložené ambulantné lekárske nálezy nedokumentujú u navrhovateľa nové skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali zmenu pôvodne stanovenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd dospel k záveru, že posudkoví lekári sa náležite zaoberali zdravotnými postihnutiami navrhovateľa, na základe predložených odborných lekárske nálezy a vlastného vyšetrenia dostatočne a presvedčivo odôvodnili, že navrhovateľov zdravotný stav nepodmieňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti ako 25 %.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal nedostatočné posúdenie zdravotného stavu. Od júna 2011 je nepretržite práceneschopný, poberá len sociálnu dávku a pritom pravidelne navštevuje nemocnice a má veľké náklady na liečbu aj cestovanie. Jeho ochorenia mu neumožňujú pracovať jej pracovné možnosti a kvalitu vykonávanej práce. Z toho dôvodu žiadal o opätovné prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že navrhovateľ neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárske správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť nad hornú hranicu miery poklesu podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Odvolací súd zhodne s krajským súdom dospel k záveru, že pokiaľ ide o ochorenie vysokého krvného tlaku, posudkoví lekári vyhodnotili postihnutie navrhovateľa objektívne a presvedčivo, v zhode s odbornými lekármi a navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal zhoršenie uvedeného ochorenia, ktoré posudkoví lekári považovali za rozhodujúce zdravotné postihnutie.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ predložil novšie lekárske nálezy. Bolo u neho diagnostikované poškodenie krčnej medzistavcovej platničky s radikulopatiou a organická afektívna porucha (psychiatrický nález z 25.09.2014). Od 26.11.2014 do 1.12.2014 bol hospitalizovaný na

Neurochirurgickej klinike Univerzitetnej nemocnice v Košiciach na účely operačnej liečby - pri celkovej anestéze mu bola vykonaná krčná mikrodisektómia na dvoch úrovniach a fúzia cage Coalition pre rok trvajúce oslabenie všetkých končatín, poruchy močenia, trpnutie prstov, chôdza s pomocou 2 francúzskych barlí. Po operácii bol preložený na neurologické oddelenie k ďalšej liečbe.

Uvedené okolnosti podľa názoru odvolacieho súdu vyvolávajú potrebu opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa, a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zistenie skutkového stavu je preto nedostačujúce na posúdenie veci. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 220 v spojení s § 250ja ods. 3, § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom aj za účasti odborného lekára - neurológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na nález z MRI vyšetrenia dňa 01.10.2014 a na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa nielen z hľadiska interného, endokrinologického (hypertenzia) a neurologického, ale aj z hľadiska psychiatrického, určiť rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa a riadne odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods.1 v spojení s § 151ods.1 O.s.p., lebo navrhovateľ ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.