

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/28/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200319
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012200319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. G., bytom F.. X/XXX, W., 2/ M. Q., bytom C.. XX/XX, W., 3/ Y. Q., bytom R.. XXXX/XX, H., 4/ I. R., bytom K.. XX/XX, W., 5/ N. Y., bytom F.. XXX, W., 6/ I. R., bytom B.. XX, H., 7/ Z. R., bytom F.. XXX, W., 8/ I. H., bytom K.. XX/X W., 9/ C. M., bytom B.. XXX, W., navrhovateľia 3/, 4/, 5/, 7/, 8/, 9/ právne zastúpení JUDr. Sylviou Jakubcovou, advokátkou, Štúrová č. 34, Modra, proti odporcovi: Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, Záhorácka č. 2942/60/A, Malacky, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková č. 36, Bratislava, 2/ Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor (pôvodne Katastrálny úrad v Bratislave - Správa katastra Malacky), Záhorácka č. 2942/119, Malacky, 3/ PD Lozorno, právne zast. JUDr. Eduardom Šmelkom, advokátom, Húščavová 1, Bratislava, 4/ zástupca užívateľov pozemkov ZO SZZ 6-90 Podzbrodka, JUDr. Jaroslav Fridrich, advokát, Kocelová 9, Bratislava, v konaní o preskúmaní rozhodnutia odporcu č. j. 750/92/PÚ Zn. OPU/2011/452/93-31/SIM zo dňa 11.4.2011 o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, o odvolaní zúčastnenej osoby 4/ a o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/1/2012-170 zo dňa 4.11.2013 v spojení s opravným uznesením 5Sp/1/2012-212 zo dňa 23.1.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie zúčastnenej osoby 4/ a odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia odporcu Obvodného pozemkového úradu v Malackách č. j. 750/92/PÚ Zn. OPU/2011/452/93-31-SIM zo dňa 11.4.2011. Účastníkov poučil o možnosti podať odvolanie proti tomuto uzneseniu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie zúčastnená osoba 4/ a odporca, pričom obaja žiadali napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie

krajského súdu a dospel k záveru, že odvolania zúčastnenej osoby 4/ a odporcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250c ods. 1 OSP žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa § 246c ods. 1 vety druhej OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti, t. j. zákonodarca prostredníctvom uvedenej právnej normy zdôrazňuje explicitu (výslovnosť) uvedenia vôle zákonodárneho zboru.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Potom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia platí, že ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c), súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je iba [viď vyššie uvedené právne názory] prípustné odvolanie.

V správnom súdnictve podľa piatej časti OSP je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 OSP. V ods. 1 citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že uznesenie krajského súdu o odložení vykonateľnosti neobsahovalo správne poučenie o prípustnosti odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že zúčastnená osoba 4/ i odporca podali odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP ich odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.