

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/77/2014
Identifikačné číslo spisu:	3012200110
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3012200110.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky H., bytom J., J., zastúpenej JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom Ul. Matice slovenskej 8, Prievidza, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. apríla 2014, č. k. 15Sd/36/2012 -70, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 1. apríla 2014, č. k. 15Sd/36/2012-70 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 12. decembra 2011, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, z dôvodu, že nebola uznaná za invalidnú podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom dňa 20. marca 2014 a stanovení miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 55 %, navrhovateľka v podaní z 20. marca 2014 uviedla, že berie svoj návrh späť a žiada konanie na krajskom súde bez jej prítomnosti ukončiť. Krajský súd preto konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že ona žiadnym podaním z 20. marca 2014 nevzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť a ani nepožiadala súd o ukončenie veci bez jej prítomnosti. Žiadala, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Trenčíne z 20. marca 2014 navrhovateľka súhlasila s posúdením je zdravotného stavu, s tým, že požiada krajský súd o zastavenie konania a túto skutočnosť potvrdila svojím podpisom aj na osobitnom liste, vyhotovenom na zasadnutí posudkového lekára. Uvedená žiadosť o zastavenie konania bola doručená Krajskému súdu v Trenčíne dňa 25. marca 2014 odporkyňou spolu s posudkom posudkového lekára z 20. marca 2014.

Podľa názoru odvolacieho súdu z uvedeného prejavu najmä vzhľadom na podpis žiadosti, vyhotovenej u posudkového lekára, nie je zrejmý jednoznačný a slobodný prejav vôle navrhovateľky vziať svoj opravný prostriedok späť v plnom rozsahu pod následkom zastavenia konania, keďže navrhovateľka takéto podanie na súd sama nepodala a z obsahu spisu nevyplyva, že by vykonaním takéhoto úkonu poverila odporkyňu.

Naviac, krajský súd odporkyni ani nevrátil dávkový spis, takže odporkyňa ani nemohla reagovať na nový posudok a rozhodnúť o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok znovu.

Za takejto situácie podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd vráti odporkyni dávkový spis na nové rozhodnutie o nároku na invalidný dôchodok a následne preskúma všetky rozhodnutia odporkyne, vydané v tom istom správnom konaní a vo veci znovu rozhodne, pričom rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok