

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	6004112566
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6004112566.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Gustava Jozefčiča, narodeného XX. X. XXXX, ktorý zomrel X. C. XXXX, naposledy bytom vo Y, okres B, s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Dašenou Gombíkovou, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 76, Martin, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/2/2004-1286 zo 14. februára 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 28K/2/2004-1322 z 20. júna 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolanie proti výrokom I. a II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/2/2004-1286 zo 14. februára 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 28K/2/2004-1322 z 20. júna 2024 o d m i e t a.

II. Vo výroku III. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28K/2/2004-1286 zo 14. februára 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 28K/2/2004-1322 z 20. júna 2024 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. uznesenia č. k. 28K/2/2004-1286 zo 14. februára 2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 28K/2/2004-1322 z 20. júna 2024 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) zrušil konkurz na majetok úpadcu Gustava Jozefčiča (ďalej aj „úpadca“), a to po schválení správy o speňažení majetku úpadcu pri úmrtí úpadcu Gustava Jozefčiča, narodeného XX. X. XXXX, ktorý zomrel X. C. XXXX, naposledy bytom vo Y, okres B, podnikajúceho pod obchodným menom Gustav Jozefčič JOVOS, IČO: 10 950 273 a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne JUDr. Dašeny Gombíkovej, so sídlom M. R. Štefánika 76, 036 01 Martin, v znení z 12. decembra 2022, doručenej konkurznému súdu dňa 15. decembra 2022. Výrokom II. napadnutého uznesenia rozhodol o tom, že správu o speňažení podstaty úpadcu z 12. decembra 2022, zápisnicu z jej schválenia zo dňa 7. februára 2023, zápisnicu z prieskumného pojednávania konaného dňa 30. mája 2005, spolu so zoznamom pohľadávok prihlásených vo

vyhlásenom konkurze na majetok úpadcu a uznesenie č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023 postúpi v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zo 7. februára 2023 Okresnému súdu Žilina (k spisovej značke 21D/534/2022), ktorý prejednáva dedičstvo po poručiťovi. Výrokom III. napadnutého uznesenia zbavil JUDr. Dašenu Gombíkovú, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 76, 036 01 Martin funkcie správkyne konkurznej podstaty (ďalej aj „správkyňa“).

2. V odôvodnení uznesenia konkurzný súd uviedol, že unesením č. k. 28K/2/2004-236 z 24. marca 2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Gustava Jozefčiaka, narodeného XX. X. XXXX a podnikajúceho pod obchodným menom Gustav Jozefčiak JOVOS, s miestom podnikania Bytčická 16, 040 01 Žilina, IČO: 10 950 273 a do funkcie správkyne bola ustanovená JUDr. Dašena Gombíková. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. apríla 2005.

3. Uznesením č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023 konkurzný súd schválil správu o speňažení majetku úpadcu pri jeho úmrtí a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne JUDr. Dašeny Gombíkovej v znení z 12. decembra 2022 (ďalej aj „správa o speňažení pri úmrtí úpadcu“ alebo „správa o speňažení“). Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. októbra 2023 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „odvolací súd“) sp. zn. 1Obo/3/2023 z 18. septembra 2023.

4. Po právnej stránke konkurzný súd poukázal na § 44 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) a konštatoval, že po schválení správy o speňažení pri úmrtí úpadcu v zmysle § 44 ods. 2 ZKV boli splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie konkurzu. Konkurzný súd preto zrušil vyhlásený konkurz na majetok zomrelého úpadcu a súčasne rozhodol, že schválenú správu o speňažení spolu s listinami špecifikovanými vo výroku II. napadnutého uznesenia postúpi okresnému súdu, ktorý prejednáva dedičstvo po poručiťovi. Zároveň v zmysle § 44 ods. 4 ZKV rozhodol o zbavení funkcie správkyne. O odmene a výdavkoch správkyne nerozhodol z dôvodu, že o nich rozhodol už skôr právoplatným uznesením o schválení správy o speňažení pri úmrtí úpadcu č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023.

5. Proti uzneseniu zo 14. februára 2024 podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Dašena Gombíková (ďalej aj „odvolateľka“).

6. Odvolateľka uviedla, že odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“), pretože súd prvej inštancie jej svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva sporovej strany v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Na bližšie odôvodnenie odvolateľka uviedla, že ona z konkurznej podstaty neuhradila poštovné 32,51 eura, nakoľko túto sumu uhradila z vlastných finančných prostriedkov, pričom tento nedostatok nebol doteraz odstránený, hoci mohol byť odstránený ako zrejma nesprávnosť.

8. Odvolateľka ďalej spochybnila zistenie konkurzného súdu o úmrtí úpadcu, keďže v spise absentuje úmrtný list. Namietala tiež, že konkurzný súd rozhodol o postúpení veci Okresnému súdu Žilina k sp. zn. 21D/534/2022, avšak bez zásadnej informácie, t. j. bez uvedenia príslušného notára, ktorý túto dedičskú vec má prejednávať a u ktorého sa aj prihlasujú pohľadávky. Poznamenala, že Okresný súd Žilina (miestne príslušný primárne podľa posledného trvalého pobytu poručiťľa) neprejednáva dedičstvo, ale len vydáva tomu-ktorému notárovi poverenie na prejednanie dedičstva.

9. Poukázala na to, že príslušnosť notára je daná posledným trvalým pobytom poručiťľa. V napadnutom uznesení je uvedená adresa naposledy bytom, ktorá je zmätočná, pretože údaj uvedený v záhlaví uznesenia H. XXXX/X, B. je nepravdivým údajom, rovnako ako je nepravdivý aj údaj Bytčická 16, 010 01 Žilina. Nezrovnalosti pri osobe úpadcu sú aj pri mene Gustáv alebo Gustav, keď napr. na zmluve o prevode obchodného podielu medzi úpadcom ako nadobúdateľom a jeho dcérou Ing. J. E. ako prevodcom je uvedené meno Gustáv a v poverení Okresného súdu Žilina č. k. 21D/534/2022-4 zo 6. septembra 2022 pre notárku JUDr. Alenu Majerčiakovú je uvedené meno Gustav. Zmätočné je aj používanie titulu pri mene úpadcu JUDr. alebo Dr., resp. vypustenie titulu v predmetnom konkurznom konaní, ako aj v ďalších konkurzných konaniach, v ktorých úpadca desiatky rokov vykonával funkciu správcu, čo potom vyvoláva nezrovnalosť v jeho predpokladoch pre zápis do zoznamu správcov. Podľa

§ 2 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „vyhláška č. 493/1991 Zb.“) konkurzné súdy zapisovali do zoznamu iba advokátov a komerčných právnikov (s titulmi sú všetci advokáti a komerční právnici), ktorí mali zapísané sídlo v obvode konkurzného a vyrovnacieho súdu a požiadali o to konkurzný a vyrovnací súd. Podľa § 2 písm. b) vyhlášky č. 493/1991 Zb. bolo možné na návrh samosprávnych profesných organizácií a štátnych orgánov zapísať aj iné vhodné osoby, čo však zjavne nemohol byť prípad tohto úpadcu, nakoľko ten by musel spĺňať predpoklady podľa § 8 ods. 1 ZKV, najmä čo sa týka primeranej odbornej spôsobilosti. Osoba úpadcu, prítomná na výsluchu dňa 20. novembra 2006, do zápisnice z výsluchu k správe o stave majetku, písanej Krajským súdom v Banskej Bystrici v konkurze sp. zn. 28C/2/2004, uviedla, že vykonáva funkciu správcu v dvoch konkurzných konaniach, avšak na otázku, aby ich označila, nevedela uviesť žiadnu odpoveď, čo je prejavom absolútneho nesplnenia predpokladov pre zápis do zoznamu správcov. Správanie dedičov, ktorí prezentovali úmysel odmietnuť dedičstvo po úpadcovi, potvrdzuje domnienku, že úpadca nedisponoval majetkom, hoci len z konkurzného konania úpadcu DREVOINDUSTRIA, a. s. „v konkurze“, Dolné Rudiny 3, Žilina v konkurznom konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46-24K/72/1999 si mal ponechať, resp. bezdôvodne nevydať finančné prostriedky v sume 759 760,61 eura. Z dôvodu prezentovanej nemajetnosti mala finančné prostriedky z uloženého peňažného trestu a súdne poplatky za trestné konanie sp. zn. 1T/76/2006 [v ktorom súd uznal obvineného Gustava Jozefčiaka za vinného z trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 256c písm. a) Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výške 20 000 Sk a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace] zaplatiť jeho dcéra R. Y. Na odstránenie rozporov o zistených skutočnostiach, najmä čo sa týka deklarovanej nemajetnosti, odvolateľka navrhovala opätovný výsluch úpadcu, avšak súd ho nevykonával. Nepovšimnutou zostala aj skutočnosť, že osoba úpadcu zostala v zozname správcov a vo funkcii správcu v konkurzných konaniach aj po tom, ako prestala byť bezúhonnou, t. j. preukázateľne nespĺňala jeden zo základných predpokladov v zmysle § 8 ods. 1 ZKV.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 34 ods. 3 CSP) po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal vec a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 ZKV ak úpadca zomrel počas konkurzu, správca podá súdu správu o speňažovaní podstaty a predloží ju súdu. Ustanovenie § 29 ods. 1 sa použije primerane. Predloženú správu súd preskúma primerane podľa § 29 ods. 2 a 3; namiesto úpadcu vstupujú do konania jeho dedičia alebo štát, ak dedičov niet. Po schválení správy súd zruší konkurz a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 ZKV v uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol.

13. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Gustava Jozefčiaka, ktorý zomrel počas konkurzu, rozhodol podľa § 44 ods. 2 a ods. 4 ZKV o zrušení konkurzu a postúpení správy o speňažení pri úmrtí úpadcu spolu s ďalšími listinami (ktoré špecifikoval vo výroku II. napadnutého uznesenia) Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému (podľa posledného trvalého pobytu poručiťľa) na ďalší postup v súvislosti s prejednaním dedičstva po poručiťľovi - zomrelom úpadcovi a zároveň zbavil JUDr. Dašenu Gombíkovú funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu.

14. Podľa ustanovenia § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č. k. 28K/2/2004-1242 zo 7. februára 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením NS SR sp. zn. 1Obo/3/2023 z 18. septembra 2023, konkurzný súd schválil správu o speňažení majetku pri úmrtí úpadcu Gustava Jozefčiaka, vrátane odmeny a výdavkov správkyne JUDr. Dašeny Gombíkovej, pričom po právoplatnosti tohto uznesenia (dňa 18. októbra 2023) konkurzný súd následne vydal napadnuté uznesenie, ktorým v súlade s § 44 ods. 2 a ods. 4 ZKV rozhodol o zrušení konkurzu, o zbavení JUDr. Dašeny Gombíkovej funkcie správkyne konkurznej podstaty a o postúpení správy o speňažení pri úmrtí úpadcu Okresnému súdu Žilina ako súdu, ktorý prejednáva dedičstvo po zomrelom úpadcovi. Takýto postup upravuje ZKV ako lex specialis, v danom prípade za existencie špecifickej situácie, keď úpadca - fyzická osoba v priebehu konkurzného konania zomrel, a teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Práve kogentná úprava obsiahnutá v § 44

ods. 2 a ods. 4 ZKV obligatórne určuje konkurznému súdu jeho postup v prípade, ak úpadca počas konkurzu zomrel a bola schválená správa o speňažení majetku úpadcu pri jeho úmrtí, vrátane odmeny a výdavkov správkyne. Po právoplatnosti uznesenia o schválení správy o speňažení podstaty/majetku úpadcu, ktorý zomrel, je konkurzný súd povinný zrušiť konkurz, zbaviť správkyňu jej funkcie a rozhodnúť o jej odmene a náhrade výdavkov, pokiaľ o nich nerozhodol už predtým (ako tomu bolo aj v posudzovanom prípade, keď konkurzný súd rozhodol o odmene a výdavkoch správkyne už v správe o speňažení) a následne postúpiť správu súdu, ktorý prejednáva dedičstvo. Postup konkurzného súdu, ako aj uznesenie o zrušení konkurzu a postúpení správy o speňažení majetku úpadcu pri jeho úmrtí Okresnému súdu Žilina (výroky I. a II.) sú v súlade s citovanou kogentnou úpravou § 44 ods. 2 a 4 ZKV.

16. Vo vzťahu k výrokom I. a II. uznesenia konkurzného súdu, ktoré správkyňa napadla odvolaním, však odvolací súd poukazuje na to, že oprávnenie podať odvolanie prislúcha len tej strane sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V posudzovanom prípade - podľa názoru odvolacieho súdu - výrokmi I. a II. napadnutého uznesenia správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Dašene Gombíkovej nebola spôsobená žiadna ujma na jej právach, a preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania čo do výrokov I. a II. (o zrušení konkurzu a postúpení správy o speňažení Okresnému súdu Žilina). S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie správkyne podané proti výrokom I. a II. napadnutého uznesenia je podané neoprávnenou osobou.

17. Pokiaľ odvolateľka podala odvolanie aj proti výroku III. napadnutého uznesenia, tak v tejto časti je odvolanie prípustné, pretože výrok III. uznesenia sa týka práv odvolateľky, ktorá bola predmetným výrokom zbavená funkcie správkyne v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Gustava Jozefčiča.

18. Vo vzťahu k výroku III. napadnutého uznesenia však odvolateľka neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by nemala byť zbavená funkcie správkyne podľa § 44 ods. 4 ZKV vo väzbe na zrušenie konkurzu podľa ustanovenia § 44 ods. 2 ZKV. Námietky spochybňujúce používanie titulu JUDr. alebo Dr. úpadcom, resp. neuvedenie titulu súdom pri označení úpadcu v záhlaví rôznych súdnych rozhodnutí, spochybnenie odbornej spôsobilosti úpadcu vykonávať funkciu správcu v rôznych konkurzoch, spochybnenie predpokladov pre zápis úpadcu v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, námietky, že úpadca nebol bezúhonný, keďže v trestnom konaní bol rozsudkom sp. zn. 1T/76/2006 zo 16. augusta 2006 Okresným súdom v Žiline uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia konkurzného konania podľa § 256c písm. a) Trestného zákona a spochybňovanie nemajetnosti úpadcu, sú bez právnej relevancie vo vzťahu k výroku III. napadnutého uznesenia a žiadnym spôsobom nespochybňujú vecnú správnosť výroku uznesenia, ktorým bola JUDr. Dašena Gombíková zbavená funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu podľa § 44 ods. 4 ZKV.

19. Jedinou relevantnou námietkou odvolateľky bola jej námetka, ktorou spochybnila úmrtie úpadcu, keďže podľa jej názoru v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 28K/2/2004 nebol o tom predložený relevantný dôkaz. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že na č. l. 1149 spisu sa nachádza odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zo dňa predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia (23. augusta 2022), z ktorej odpovede vyplýva dátum a miesto úmrtia úpadcu. Následne listom zo dňa 6. septembra 2022 konkurzný súd požiadal Okresný súd Žilina o oznámenie spisovej značky dedičského konania a tiež mena a sídla povereného notára. Z uvedeného je zrejmé, že konkurzný súd nepostupoval svojvoľne, ale úmrtie úpadcu overoval v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a tiež dopytom na súd príslušný na konanie o dedičstve. Za účelom odstránenia akejkoľvek pochybnosti o úmrtí úpadcu odvolací súd listom z 15. mája 2024 požiadal Mesto Žilina, matričný úrad o zaslanie odvolateľkou požadovaného dôkazu o úmrtí úpadcu.

20. Na list odvolacieho súdu reagovalo Mesto Martin, matričný úrad podaním zo 7. mája 2024, v prílohe ktorého predložilo Oznámenie o úmrtí, z ktorého vyplýva, že Gustav Jozefčič, narodený XX. X. XXXX, naposledy s trvalým pobytom Y, okres B., zomrel dňa X. C. XXXX., čím došlo k odstráneniu akejkoľvek pochybnosti o úmrtí úpadcu.

21. Zrejme nesprávnosti, týkajúce sa nesprávneho mena úpadcu a adresy jeho posledného trvalého pobytu, na ktoré poukázala odvolateľka v odvolaní, boli odstránené súdom prvej inštancie v opravnom uznesení č. k. 28/K/2/2004-1322 z 20. júna 2024.

22. Námetku odvolateľky, že poštovné v sume 32,51 eura neuhradila z konkurznej podstaty, ale z vlastných finančných prostriedkov, nepovažoval odvolací súd za dôvodnú, pretože túto skutočnosť

neuviedla ani v prepracovanej správe o speňažení majetku úpadcu z 12. decembra 2022, doručenej konkurznému súdu dňa 15. decembra 2022, ktorú predložila na výzvu konkurzného súdu za účelom odstránenia nezrovnalostí, z dôvodu ktorého suma 32,51 eura bola konkurzným súdom schválená v zmysle ňou predloženej správy o speňažení pri úmrtí úpadcu ako pohľadávka proti podstate. Zároveň odvolací súd uvádza, že odvolateľka svoje tvrdenie o úhrade poštovného z vlastných finančných prostriedkov ničím nepreukázala.

23. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie odvolateľky proti výrokom I. a II. napadnutého uznesenia odmietol podľa § 386 písm. b) CSP, keďže bolo podané neoprávnenou osobou. Vo výroku III. o zbavení funkcie správkyne odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne.

24. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, druhá veta Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 419 CSP a contrario).