

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Cdo/162/2020                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3118211104                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.07.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Oľga Trnková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:3118211104.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky R. B., bývajúcej v R. M. F., G. XXX/XX, otca neurčeného, o návrhu I.. W. K. a T.. U. K., bývajúcich v A., T.W. XXXX/X, o osvojenie maloletého dieťaťa, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26 P 274/2018, o dovolaní T.. U. K. a I.. W. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. januára 2020 sp. zn. 17 CoP 66/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom z 11. septembra 2019 č. k. 26 P 274/2018-50 návrh na osvojenie maloletého A. B. zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Dospel k záveru, že návrh je nedôvodný, lebo navrhovatelia nespĺnili hmotnoprávnu podmienku osvojenia. Maloleté dieťa nemali na základe rozhodnutia súdu zverené do ich predosvojiteľskej starostlivosti najmenej po dobu deviatich mesiacov. Navrhovatelia síce majú maloleté dieťa vo svojej starostlivosti od M. XXXX, ale len na základe neodkladného opatrenia, ktoré nenahrádza rozhodnutie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľov uznesením z 22. januára 2020 sp. zn. 17 CoP 66/2019 odvolanie ako oneskorene podané odmietol. Preskúmaním spisu zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie bol navrhovateľom doručený 7.10.2019. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť 8.10.2019 a uplynula 22.10.2019 (utorok). Navrhovatelia najneskôr tento deň mohli podať odvolanie na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu. Odvolanie však podali osobne na súde prvej inštancie až 23.10.2019, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

3. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podali dovolanie T.. U. K. a I.. W. K. v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Navrhli, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu, ako aj rozsudok okresného súdu

zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu alebo vydal navrhnutý rozsudok. V dovolaní podrobne rozviedli dôvody, pre ktoré by súd mal ich návrhu na osvojenie maloletého vyhovieť. Na záver uviedli: „Prípustnosť dovolania vyvodzujeme z § 420 písm. f/ CSP. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. To, že bolo odvolanie podané oneskorene, sa nestalo vinou dieťaťa. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí. Výstavovať maloleté dieťa neistému právnomu postaveniu len preto, že niekto tvrdohlavo trvá na určení začiatku počítania lehoty, nie je asi v záujme dieťaťa.“

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní T.. U. K. a I.. W. K..

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

10. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

11. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podanie dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

12. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) jednak fyzická osoba (T.. U. K.), ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a jednak fyzická osoba (I.. W. K.), ktorá nie je zastúpená advokátom, lebo T.. U. K. nie je advokátom.

13. Vzhľadom na uvedené bolo treba dovolanie podané I.. W. K. odmietnuť podľa § 447 písm. e/ CSP.

14. Pokiaľ ide o dovolanie T.. U. K.Ñ. podané proti uzneseniu krajského súdu, ktorým odmietol odvolanie ako oneskorene podané, čo napokon tento ani nenamietal, jeho prípustnosť vyvodzoval z §

420 písm. f/ CSP.

15. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (pozri napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

16. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol navrhovateľom (aj T.. U. K.) doručený 7.10.2019 a zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti nemu začala plynúť 8.10.2019 a uplynula 22.10.2019, ktorý deň bol aj posledným dňom na podanie odvolania. Odvolanie však navrhovateľa podali „až“ 23.10.2019, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Preto správne odvolací súd ich odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

17. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie T.. U. K. nie je podľa § 420 písm. f/ procesne prípustné a najvyšší súd preto jeho dovolanie odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

18. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.