

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Oboer/8/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2112212255                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.07.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Čanádyová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:2112212255.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávnenej: BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (pôvodne PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464), proti povinnej: D. L., narodená XX. A. XXXX, naposledy bytom Q. o vymoženie 1.653,80 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37Er/474/2012, v konaní o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 23CoE/28/2013-33 zo dňa 27. marca 2013, takto

### rozhodol:

V konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávneného: BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

III. Povinnej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením, č. k. 23CoE/28/2013-33 zo dňa 27. marca 2013 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) potvrdil ako vecne správne odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“), č. k. 37Er/474/2012-20 zo dňa 4. júla 2012, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku z 29.07.2011, č. k. IIC0610079, ktorý vydal STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, IČO: 35 862 882. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie dôvodil tak, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nie je viazaný a táto je v rozpore príslušnými ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), najmä § 52 a nasl. OZ, ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie a navrhla, aby dovolací súd napadnuté

uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie, alternatívne, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania oprávnená odôvodnila v zmysle § 237 písm. a), d), e), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Ako dovolací dôvod uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 OSP, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 241 ods. 2 písm. a), b), c) OSP). Dovoľavala sa tiež použitia ustanovenia § 238 ods. 3 OSP.

3. Z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) zistil, že oprávnená PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 bola k 9. augustu 2017 vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom je obchodná spoločnosť BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. V zmysle citovaného ustanovenia § 64 CSP, ktoré je podľa § 438 ods. 1 CSP primerane aplikovateľné aj v dovolacom konaní, dovolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávnenej, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Dovolací súd v súvislosti s uvedeným pre úplnosť dodáva, že oprávnená PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 bola v dovolacom konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08 (predtým Karpatská 18, Bratislava 811 05), IČO: 35 940 875. V zmysle ust. § 33b ods. 2 OZ, zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu. Dovolací súd mal týmto požiadavku obligatórneho zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) za splnenú. Na základe vyššie uvedeného tak dovolací súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom oprávnenej.

5. Dovolanie právneho predchodcu oprávnenej (PRO CIVITAS s.r.o.), z 20. mája 2013, bolo podané za účinnosti OSP (účinného do 30.6.2016). Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť CSP, ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 upravil okamžitú aplikabilitu CSP, ak nie je ustanovené inak. Zároveň podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30.6.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.6.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP). Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také kritériá, ktoré musia byť splnené na to, aby sa

dosiahol cieľ civilného konania, čím je vyššie citované zákonné ustanovenie primerane aplikovateľné i na predmetné dovolacie konanie. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci CSP výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky konania sú také kritériá, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. (Porovnaj Uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/50/2022 zo dňa 29. septembra 2022). Cieľom podaného dovolania bolo, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie, alternatívne, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Po preskúmaní spisu v čase rozhodovania o predmetnom dovolaní oprávnenej dovolací súd zistil, že právny nástupca oprávnenej dňa 29. decembra 2014 doručil súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie (č. l. 52 súdneho spisu). Okresný súd Trnava uznesením č. k. 37Er/474/2012-64 zo dňa 9. augusta 2023 výrokom I. exekučné konanie zastavil a výrokmi II. a III. rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi a povinnému nárok na náhradu trov exekúcie a exekučného konania nepriznal. Toto rozhodnutie nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť dňa 27. augusta 2023.

11. Keďže po podaní dovolania bolo exekučné konanie právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 37Er/474/2012-64 zo dňa 9. augusta 2023, cieľ dovolacieho prieskumu zanikol a dovolací návrh oprávnenej stratil opodstatnenie. Cieľom dovolacieho prieskumu malo byť preskúmanie rozhodnutia vydaného v rámci exekučného konania, ktoré však bolo právoplatne skončené jeho zastavením.

12. Najvyšší súd tak bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) v zmysle § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP dovolacie konanie zastavil.

13. Dovolací súd len na okraj poznamenáva, že vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované). Aj v prípade splnenia procesných podmienok by dovolací súd prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP v znení účinnom do 30.09.2013, teda podľa procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď oprávnená podala dovolanie. So zreteľom na uvedené by preto dovolací súd dovolanie oprávnenej proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania. Na odôvodnenie svojho záveru o tom, že by dovolanie nebolo v danej exekučnej veci prípustné, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávnenou v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti a dôvodnosti dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Oboer/194/2013, 2Oboer/85/2013, 2Oboer/105/2013, 2Oboer/55/2013, 2Oboer/30/2013, 2Oboer/355/2013, 5Oboer/19/2013, 4Oboer/2/2021, 3ECdo/225/2013, 3ECdo/84/2014, 3ECdo/96/2014, 1Cdo/152/2012, 2ECdo/363/2012, 4ECdo/218/2013, 5ECdo/310/2013, 6Cdo/318/2012, 7ECdo/220/2013, 8ECdo/117/2014, dovolací súd by sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v predmetných konaniach, v celom rozsahu stotožnil, poukázal na ne, a to bez povinnosti uvedenia ďalších dôvodov v zmysle § 452 ods. 1 CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 druhej vety CSP neodôvodňuje.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.