

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ A. M.**, bytom F., B., **2/ P. K.**, bytom N., **3/ B. Š.**, bytom F., B., **4/ Z. Ď.**, bytom C., T., **5/ P. F.**, H., Z., **6/ Z. G.**, bytom C., T., **7/ V. Ď.**, bytom P., P. 7 – T., **8/ A. G.**, bytom S., všetci právne zastúpení JUDr. V. V., advokátom v G., H., proti odporcom: **1/ O.**, M., G., **2/ Ing. E. Č.**, Z., B., správca konkurznej podstaty úpadcu A. s. r. o. v konkurze, K. B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu č. j. A99/03316-04 zo dňa 5.5.1999, o odvolaní odporcu **2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 10S/37/1999-87 zo dňa 16.8.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10S/37/1999-87 zo dňa 16.8.2007 **potvrdzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto uznesenia uložil odporcovi **2/** poriadkovú pokutu vo výške 5.000,- Sk podľa § 53 ods. 1 OSP z dôvodu, že tento napriek opakovaným výzvam súdu nezaslal požadované informácie ani iné vysvetlenie, na výzvy súdu nereagoval a spôsobil prieťahy v konaní.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca **2/** včas odvolanie s odôvodnením, že rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho posúdenia veci a neúplne zisteného skutkového stavu a je nepresvedčivo odôvodnené, keď mu je kladené za vinu, že spôsobil prieťahy v konaní. Poukázal na znenie § 14 ods. 1 písm. d/ a § 12 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV). Uviedol, že krajský súd nie je oprávnený dať pokutu správcovi konkurzného konania a navyše s ohľadom na § 66b ods. 1 ZKV nemôže bez opatrenia súdu komukoľvek poskytovať žiadne informácie. Uviedol, že krajský súd mal vyzvať dožiadaním konkurzný súd, aby mu požadované informácie poskytol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 2/ nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že na krajskom súde sa vedie konanie o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia odporcu 1/ č. j. A99/03316-04 zo dňa 5.5.1999, ktoré bolo v zmysle § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV zo zákona prerušené, pretože na majetok spoločnosti A. s. r. o. bol vyhlásený konkurz.

Krajský súd vzhľadom k podstatnému odstupu času opakovane žiadal od Krajského súdu v Bratislave informácie, v akom štádiu sa konkurzné konanie nachádza. Dňa 14.3.2006 oznámil konkurzný súd krajskému súdu, že správca konkurznej podstaty – odporca 2/ – predložil dňa 24.11.2005 konečnú správu o speňažovaní majetku z konkurznej podstaty.

Prípisom zo dňa 25.4.2006 následne žiadal krajský súd od konkurzného súdu i od správcu konkurznej podstaty o zaslanie fotokópie časti konečnej správy o speňažovaní majetku z konkurznej podstaty týkajúcej sa speňaženia predaja nehnuteľností úpadcu zapísaných v PKV č. X. (X., X.) p. č. X., obytný dom č. 1, 2, hospodárske budovy a prípadne i rozhodnutia o ukončení konkurzu.

Na túto výzvu zaslal konkurzný súd krajskému súdu kópiu prípisu adresovaného správcovi konkurznej podstaty, v ktorom ho žiadal, aby požadované informácie zaslal krajskému súdu, pretože tieto sa z konečnej správy nedajú vyčítať.

Na základe tejto informácie žiadal krajský súd opakovane odporcu 2/ o poskytnutie požadovaných informácií a to prípisom zo dňa 16.1.2007, doručeným 19.1.2007 a prípisom zo dňa 12.3.2007 pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, doručeným dňa 14.3.2007. Odporca 2/ však na tieto výzvy nereagoval a keďže súdu neoznámil žiadne prekážky brániace poskytnutiu žiadaných informácií, krajský súd mu uložil poriadkovú pokutu.

Podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo **kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd uloží uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000,- Sk.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s postupom krajského súdu, pretože odporca 2/ napriek opakovaným výzvam na tieto vôbec nereagoval a to i napriek tomu, že vedel, že požadované informácie krajský súd potrebuje pre ďalšie konanie a od konkurzného súdu ich žiadal, no z objektívnych príčin nemohli byť poskytnuté a o možnosti uloženia poriadkovej pokuty bol poučený.

Námietky odvolateľa spočívajúce v tvrdení, že krajský súd nie je oprávnený správcovi uložiť poriadkovú pokutu, nakoľko § 53 OSP sa vzťahuje na každú osobu, ktorej konanie, resp. nečinnosť vykazuje tam uvedené znaky vo vzťahu k postupu súdu, že je viazaný povinnosťou mlčanlivosti a že nemohol spôsobiť prieťahy v konaní dotknutého súdu, pretože súd pokutu ukladá za určité konanie, respektíve nečinnosť subjektu, ktorého sa dopustil, odvolací súd nepovažoval za dôvodné s poukazom na to, že i keď je konanie prerušené, súd má povinnosť si zisťovať údaje potrebné k prípadnému ďalšiemu postupu konania a povinnosťou odporcu 2/ bolo na výzvu súdu reagovať a jeho nečinnosť v tomto smere aj po opakovaných výzvach bola dôvodne posúdená ako neuposlušnosť príkazu súdu, za čo bola uložená sankcia v súlade s ustanovením podľa § 53 ods. 1 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení v § 224 ods. 1 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal, nakoľko odvolateľ nebol v konaní úspešný a ostatným účastníkom trovy v odvolacom konaní nevznikli.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

v Bratislave dňa 25. marca 2008

JUDr. Igor B e l k o , v. r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková