

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., s. r. o.**, J.L., zast. JUDr. L.F., advokátkou so sídlom S.P. proti žalovanému: **JUDr. J.J. ml.**, R.B., správca konkurznej podstaty úpadcu **S., a. s., L.**, o **určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2007, č. k. 7 Cbi/28/20006-17 do trov konania, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24. januára 2007, č. k. 7 Cbi/28/2006-17 v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24. januára 2007, č. k. 7 Cbi/28/2006-17 určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 236 273 Sk, prihlásená do konkurzného konania vedeného Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 2K 8/2005, je pravá a dôvodná ako pohľadávka prvej triedy. Zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 10 000 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaný vo vyjadrení zo 17. októbra 2006 uviedol, že žaloba je dôvodná a navrhol, aby jej bolo vyhovené.

Súd prvého stupňa preto rozhodol podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p. rozsudkom na základe uznania nároku žalobcu žalovaným.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil, resp. jeho právny zástupca ich nevyčíslił, nebola mu ich náhrada priznaná.

Žalobca podaním došlým na súd prvého stupňa 23. februára 2007 podal návrh na vydanie doplňujúceho rozsudku v časti priznania trov právneho zastúpenia. Toto podanie doplnil podaním z 27. februára 2007 tak, že v prípade, že vo veci konajúcim súdom nebude vydaný doplňujúci rozsudok, aby bolo podanie z 23. februára 2007 (podané na pošte 21. februára 2007) považované za odvolanie žalobcu proti rozsudku, sp. zn. 7 Cbi 28/2006 z 24. januára 2007 v časti nepriznaných trov právneho zastúpenia. Žalobca podaním z 9. marca 2007 podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach.

Súd prvého stupňa predložil vec na Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 3. mája 2007, sp. zn. 4 Obo 69/2007, vrátil spis ako predčasne predložený prvostupňovému súdu s tým, aby tento rozhodol o návrhu žalobcu na vydanie doplňujúceho rozsudku. V prípade, že tomuto návrhu súd prvého stupňa nevyhovie, uznesením ho má zamietnuť a následne potom spis má predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7. februára 2011, č. k. 7 Cbi 28/2006-26 návrhu žalobcu na doplnenie rozsudku v časti priznania trov právneho zastúpenia nevyhoviel, keďže neboli splnené podmienky na vydanie doplňujúceho rozhodnutia o náhrade trov právneho zastúpenia podľa ust. § 166 ods. 1 O. s. p. Prvostupňový súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a trovy právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal, pretože ich nevyčíslił a priznal mu len trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku.

Žalovaný sa písomne k odvolaniu žalobcu nevyjadrił.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 20. septembra 2006 žiadal, aby súd vydal rozsudok: pohľadávka žalobcu vo výške 236 273 Sk prihlásená do konkurzného konania vedeného Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 2K 8/2005 je pravá a dôvodná. Žalobca si trovy konania neuplatnil.

Nebstojí tvrdenie žalobcu, že v žalobe žiadal prejednať vec na pojednávaní. Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného zo 17. októbra 2006 (č. l. 14), ktorým uznal žalobu ako dôvodnú a zároveň navrhol, aby jej bolo vyhovené, postupoval prvostupňový súd v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, a to ust. § 153a ods. 1 a 4 O. s. p., keď rozhodol o predmetnej žalobe rozsudkom na základe uznania.

Je nesporné, že žalobca zastúpený právnym zástupcom - advokátom mal počítat' aj s takýmto postupom a trovy konania žiadať už v žalobnom návrhu.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p., účinného od 1. septembra 2005 do 1. júla 2007 - o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1 O. s. p., advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísliť, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Súd prvého stupňa oznámil na úradnej tabuli, že 24. januára 2007 o 9,30 hod. bude verejne vyhlásený rozsudok v právnej veci 7 Cbi 28/2006. Žalobca preto mal možnosť písomne vyčísliť trovy právneho zastúpenia do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Žalobca tak neurobil, a preto rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým neboli žalobcovi priznané trovy právneho zastúpenia, je vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti trov konania ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich účastníkom nepriznal, keďže žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová