

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžk/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 3014200624
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3014200624.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobkyne: Ing. V. Y., bytom Š.J. XXXX/XX, A., proti žalovanému (sťažovateľovi): Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, so sídlom Hviezdoslavova 38, Nové Mesto nad Váhom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORPZ-NM-VO-252-005/2014 zo dňa 15.5.2014, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k.13S/178/2014-127 zo dňa 24. januára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/178/2014-127 zo dňa 24. januára 2018 z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č.k. 13S/178/2014-127 zo dňa 24. januára 2018 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy č. ORPZ-NM-VO-252-005/2014 zo dňa 15.05.2014 vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

2. Napadnutým rozhodnutím č. ORPZ-NM-VO-252-005/2014 zo dňa 15.05.2014 žalovaný orgán verejnej správy - Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom podľa § 243 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) postupom podľa § 243 ods. 4 tohto zákona zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie - disciplinárny rozkaz riaditeľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom č. 1/2014 zo dňa 13.3.2014, ktorým bolo žalobkyni podľa § 53 ods. 1 písm. b) tohto zákona uložené disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10 % na dobu troch mesiacov a to za disciplinárne previnenie

podľa § 48 ods. 3 písm. a/, b/ zákona č. 73/1998 Z.z., ktorých skutková podstata (úhrnom 22 skutkových podstát) je vyšpecifikovaná v uvedenom disciplinárnom rozkaze nasledovne:

a) v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 8.11.2013 (spísaná s V.E.) je hlavička zápisnice - označenie orgánu vykonávajúceho úkon podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku - opravená v rozpore s § 60 ods. 2 Trestného poriadku (chybne uvedené „958 01 Partizánske“ opravené len prečiarknutím a uvedením „Nové Mesto nad Váhom“;

b) číslo písomnosti, zápisnice o trestnom oznámení, ORPZ-NM-KP-P-586/2013 je v rozpore s bodom 3, písm. B) 1.-1.2 Rozkazu R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 7/2013, pričom správne malo byť číslo písomnosti ORPZ-NM-KP-586/2013-OZN,

c) potvrdenie o podaní trestného oznámenia je v rozpore s nariadením MV SR č. 43/2010 o registratúrnom poriadku v znení neskorších predpisov, a to ustanoveniami čl. 13 ods. 14, čl. 14 ods. 3, ods. 6 (nesprávna forma, nesprávna oprava chyby - opravené Partizánske na Nové Mesto nad Váhom len prečiarknutím, potvrdenie je všeobecné a neurčité, nie je zrejmé v akej veci bolo potvrdenie vydané),

d) v žiadosti o doručenie predvolania zo dňa 21.01.2014 adresované na OO PZ Nové Mesto nad Váhom je nesprávne označenie oddelenia „oddelenie všeobecnej kriminality“, v rozpore so zaradením vyšetrovateľky v zmysle Personálneho rozkazu R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 115/2013 zo dňa 02.12.2013, ktorý menovaná vzala na vedomie dňa 20.12.2013,

e) z písomnosti „ORPZ-NM-KP-568/OVK-NM-2013 zo dňa 17.02.2014 označenej ako žiadosť o predvedenie osoby“ adresovanej na OKP OR PZ v Novom Meste nad Váhom (patriaca k uvedenému spisu, ktorá bola dňa 19.02.2014 predložená riaditeľovi OKP OR PZ v Novom Meste nad Váhom k podpisu) žiada vyšetrovateľka predvedenie osoby T. S., nar. XX.XX.XXXX, byt. M. Q. č. XXX, pričom z uvedenej žiadosti vyplýva, že uvedenej osobe v procesnom postavení svedka nebolo doposiaľ doručené predvolanie - uvedená žiadosť je v rozpore s ustanovením § 128 ods. 1 Trestného poriadku, s ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ v znení neskorších predpisov a s čl. 22 ods. 1 a ods. 2 N MV SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie). Zároveň je na žiadosti uvedené chybné číslo písomnosti ORPZ-NM-KP-568/OVK-NM-2013 - v rozpore s čl. 3 ods. 1 písm. k) Nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 107/2005 o postupe pri evidovaní a manipulácii s vyšetrovacími spismi v znení nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 67/2011 (správne ČVS: ORPZ-568/OVK-NM-2013). Taktiež v záhlaví a podpisovej doložke uvedené nesprávne označenie oddelenia „oddelenie všeobecnej kriminality“ - v rozpore so zaradením vyšetrovateľky v zmysle Personálneho rozkazu R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 115/2013. Písomnosť úpravou nezodpovedá ustanoveniam nariadenia MV SR č. 43/2010 o registratúrnom poriadku v znení neskorších predpisov, a to ustanoveniam čl. 14 ods. 3, čl. 14 ods. 6 a čl. 13 ods. 14,

f) z úradného záznamu vyšetrovateľky nachádzajúceho sa v spisovom materiáli ČVS: ORP-568/OVK-NM-2013 zo dňa 08.01.2014 vyplýva, že vyšetrovateľka dňa 08.01.2014 telefonicky na tel. č. XXXX XXX XXX predvolala poškodenú V. L., pričom táto sa z výsluchu ospravedlnila. Z úradného záznamu vyšetrovateľky nachádzajúceho sa v spisovom materiáli ČVS: ORP-568/OVK-NM-2013 zo dňa 04.02.2014 vyplýva, že vyšetrovateľka telefonicky na tel. č. XXXX XXX XXX predvolala poškodenú V. L. k výsluchu na deň 20.02.2014 o 15,00 hod., pričom bolo zistené, že vyšetrovateľka V. L. netelefonovala a oba záznamy boli vyhotovené dodatočne až 19.02.2014, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ v znení neskorších predpisov, § 17 ods. 1 zákona, porušenie N MV SR č. 3/2002 o etickom kódexe príslušníka PZ v znení neskorších predpisov čl. 7 etického kódexu,

g) v dobe od 06.12.2013 do 21.01.2014 nebol vykonaný žiaden procesný úkon - porušenie ustanovenia § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o PZ v znení neskorších predpisov, čl. 26 ods. 1 nariadenia,

h) ORPZ-NM-KP-1079/2013 (preevidované pod ORPZ-NM-OKP-55/2014 - vo vykonanom výsluchu svedka - poškodeného A. F. zo dňa 08.01.2014 nie je podpis osoby prítomnej pri podpise, čím došlo k porušeniu § 59 ods. 1 Trestného poriadku,

i) ORPZ-NM-KP-945/2013 - vyšetrovateľka uviedla, že uvedenú písomnosť má vybavenú, pričom však bolo zistené, že táto písomnosť bola odoslaná na OKP PZ Rimavská Sobota, avšak bez podpisu R OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom a v prípise je uvedené číslo písomnosti OOPZ-NM-KP-945/2013 a miesto vybavenia Partizánske, čím došlo k porušeniu nariadenia MV SR č. 43/2010 o registratúrnom

poriadku v znení neskorších predpisov, a to ustanovenia čl. 14 ods. 3, čl. 14 ods. 6 a čl. 13 ods. 14 a čl. III Bod A číslo 3 rozkazu R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 7/2013 o určení spisových značiek organizačných zložiek OR PZ v Novom Meste nad Váhom pre protokoly písomností a registratúrne denníky,

j) ORPZ-NM-KP-936/2013 - menovaná uviedla, že uvedenú písomnosť má vybavenú, pričom však bolo zistené, že táto písomnosť bola odoslaná na OKP OR PZ Trebišov, avšak bez podpisu R OKP OR PZ v Novom Meste nad Váhom, v prípise uvedené číslo písomnosti OOPZ-NM-KP-936/2013 a miesto vybavenia Partizánske, čím došlo k porušeniu nariadenia MV SR č. 43/2010 o registratúrnom poriadku v znení neskorších predpisov, a to ustanovenia čl. 14 ods. 3, čl. 14 ods. 6 a čl. 13 ods. 14 a čl. III Bod A číslo 3 rozkazu R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 7/2013 o určení spisových značiek organizačných zložiek OR PZ v Novom Meste nad Váhom pre protokoly písomností a registratúrne denníky,

k) ČVS:ORP-48/VYS-NM-2014 - kontrolný list vyšetrovacieho spisu je nepodpísaný od vyšetrovateľky, že zobrala na vedomie úlohy a odporúčania R OKP zo dňa 27.01.2014, čo je v rozpore s obsahom a náležitosťami kontrolného listu uvedeného v prílohe nariadenia. V spisovom materiáli nevykonaný žiadny úkon od dátumu pridelenia 27.01.2014, čím vyšetrovateľka porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 nariadenia, keďže nevykonala žiadny úkon na doplnenie v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku a to aj napriek tomu, že pracovníci operatívneho oddelenia OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom, na základe žiadosti zabezpečili pre vyšetrovateľku doručenie predvolania podozrivej a aj jej prítomnosť pred vyšetrovateľku dňa 10.02.2014. Zo spisového materiálu však nevyplýva vykonanie žiadneho úkonu s podozrivou,

l) ČVS:ORP-50/VYS-NM-2014 - kontrolný list vyšetrovacieho spisu je nepodpísaný od vyšetrovateľky, že zobrala na vedomie úlohy a odporúčania R OKP zo dňa 28.01.2014, čo je v rozpore s obsahom a náležitosťami kontrolného listu uvedeného v prílohe nariadenia. V spisovom materiáli nevykonaný žiadny úkon od dátumu pridelenia 28.01.2014, čím vyšetrovateľka porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 N MV SR č. 175/2010 v znení neskorších predpisov, keďže nevykonala žiadny úkon na doplnenie v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku,

m) ČVS:ORP-87/VYS-NM-2014 - kontrolný list vyšetrovacieho spisu je nepodpísaný od vyšetrovateľky, že zobrala na vedomie úlohy a odporúčania R OKP zo dňa 17.02.2014, čo je v rozpore s obsahom a náležitosťami kontrolného listu uvedeného v prílohe nariadenia,

n) ČVS:ORP-578/OVK-NM-2013 - spisový materiál (originál) nie je uložený v súlade s § 6 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 618/2005 Z.z. o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní v znení neskorších predpisov (zápisnica o výsluchu podozrivého pred začatím trestného stíhania zo dňa 15.11.2013 je uložená až po uznesení o začatí trestného stíhania, čím vyšetrovateľka porušila ustanovenie čl. 27 ods. 2 nariadenia. V spisovom materiáli voľne založená (bez uloženia v zmysle predmetnej vyhlášky pred trestným oznámením) zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného R. F. zo dňa 13.2.2014, ktorá je nepodpísaná vyšetrovateľkou npor. Ing. V. Y., ktorá uvedený úkon vykonávala, čím došlo k porušeniu § 59 ods. 1 Trestného poriadku. V spisovom materiáli nevykonaný žiadny úkon od dátumu 02.01.2014 do 13.02.2014, čím vyšetrovateľka porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 N MV SR č. 175/2010 v znení neskorších predpisov. V spise sa nachádza doručenka k predvolaniu sv. - pošk. R. F. prevzatá dňa 07.01.2014, avšak výsluch je vykonaný až dňa 13.02.2014, pričom v spise sa nenachádza žiadny záznam o ospravedlnení, preložení termínu výsluchu, čo preukazuje nečinnosť vyšetrovateľky od 02.01.2014, kedy bolo vyšetrovateľkou odoslané predvolanie osobám R. Z. a V. R. do 13.02.2014. O začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku nie je upovedomený oznamovateľ, resp. poškodený čím vyšetrovateľka porušila ustanovenie § 199 ods. 1 Trestného poriadku,

o) ČVS:ORP-56/VYS-NM-2014 - v spisovom materiáli sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 24.02.2014 o 09.30 hod., pričom táto je vyhotovená pod ČVS:ORP-492/OVK-NM-2013, teda pod iným číslom vyšetrovacieho spisu s touto trestnou vecou nesúvisiacim, čím došlo k porušeniu N MV SR č. 107/2005 o postupe pri evidovaní a manipulácii s vyšetrovacími spismi v znení neskorších predpisov. V spise nevykonaný odo dňa pridelenia 04.02.2014 výsluch podozrivej osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a zo spisu nevyplýva, či boli vyžiadané správy z príslušných úradov. Taktiež sa v zápisnici o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 24.02.2014 W. A. je zapísaná časť výsluchu,

ktorá nesúvisí s danou trestnou vecou, čím došlo k porušeniu § 58 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku,

p) ČVS:ORP-631/OVK-NM-2013 - v spisovom materiáli v príkaze na prehliadku iných priestorov a pozemkov (po odtajnení preevidované pod ORPZ-NM-OKP-104/2014) zo dňa 13.01.2014 uvedené v hlavičke - názve útvaru oddelenie všeobecnej kriminality, čo je v rozpore so zaradením vyšetrovatelky v zmysle. Personálneho rozkazom R OR PZ v Novom Meste nad Váhom č. 115/2013 zo dňa 02.12.2013, ktorý menovaná vzala na vedomie dňa 20.12.2013,

q) ČVS:ORP-83/VYS-NM-2014 - kontrolný list vyšetrovacieho spisu je nepodpísaný od vyšetrovatelky, že zobrala na vedomie úlohy a odporúčania R OKP zo dňa 12.02.2014, čo je v rozpore s obsahom a náležitosťami kontrolného listu uvedeného v prílohe nariadenia,

r) ČVS:ORP-13/VYS-NM-2014 - kontrolný list vyšetrovacieho spisu je nepodpísaný od vyšetrovatelky, že zobrala na vedomie úlohy a odporúčania R OKP zo dňa 08.01.2014, čo je v rozpore s obsahom a náležitosťami kontrolného listu uvedeného v prílohe nariadenia. Spisový materiál (originál a rovnopis) nie je uložený v súlade s § 6 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 618/2005 Z.z. o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní v znení neskorších predpisov, čím vyšetrovatelka porušila ustanovenie čl. 27 ods. 2 nariadenia. V spisovom materiáli voľne založená zápisnica o výsluchu svedka L. P. zo dňa 19.02.2014, ktorá je nepodpísaná osobou prítomnou pri čítaní a podpise npor. JUDr. U. G., pričom úkon vykonávala npor. Ing. V. Y., a v spisovom materiáli voľne založená zápisnica o výsluchu svedka L. T. zo dňa 19.2.2014, ktorá je nepodpísaná vyšetrovatelkou PZ npor. Ing. V. Y., ktorá uvedený úkon vykonávala a osobou prítomnou pri čítaní a podpise npor. JUDr. U. G., čím došlo k porušeniu § 59 ods. 1 Trestného poriadku,

s) ČVS:ORP-584/OVK-NM-2013 - v spisovom materiáli nečinnosť od 23.12.2013 do 26.02.2014 (dátumu kontroly), čím porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 nariadenia. O začatí trestného stíhania v zmysle § 199 . ods. 1 Trestného poriadku nie je upovedomený oznamovateľ, resp. poškodený, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku,

t) ČVS:ORP-585/OVK-NM-2013 - v spisovom materiáli nečinnosť od 23.12.2013 do 24.02.2014 (dátumu kontroly), čím porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 nariadenia. O začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku nie je upovedomený oznamovateľ, resp. poškodený, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku,

u) ČVS:ORP-550/OVK-NM-2013 - v spisovom materiáli založená zápisnica o výsluchu svedka T. B. zo dňa 18.12.2013, ktorá je nepodpísaná vyšetrovatelkou PZ npor. Ing. V. Y., ktorá uvedený úkon vykonávala, čím došlo k porušeniu § 59 ods. 1 Trestného poriadku,

v) ČVS:ORP-232/OVK-NM-2013 - v spisovom materiáli nečinnosť od 03.01.2014 do 26.02.2014 (dátumu kontroly), čím porušila ustanovenie § 201 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku a § 2 ods. 6 a ods. 10 Trestného poriadku, čl. 26 ods. 1 nariadenia. O začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku nie je upovedomený oznamovateľ, resp. poškodený, čím došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia.

3. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že v rámci kontrolnej činnosti riaditeľa OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom (pplk. JUDr. I. U.) boli dňa 19.02.2014 zistené nedostatky uvedené v zázname z kontroly pod č. ORPZ-NM-OKP-173-001/2014 zo dňa 19.02.2014 a nedostatky boli taktiež zistené následne kontrolou vedúceho OV OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom mjr. JUDr. T. G., pričom následne v dňoch 24.02.2014 až 26.02.2014 v rámci kontrolnej činnosti riaditeľa OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom (pplk. JUDr. I. U.) boli opätovne zistené nedostatky uvedené v zázname z kontroly pod č. ORPZ-NM-OKP-173-002/2014 zo dňa 26.02.2014, v dôsledku čoho bolo voči žalobkyni dôvodne začaté disciplinárne konanie a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 10% na dobu troch mesiacov. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že správny orgán I. stupňa (nadriadený) pri rozhodovaní zobral do úvahy nielen pochybenia uvedené vo výroku disciplinárneho rozkazu, ale aj celkový prístup žalobkyne k plneniu si služobných povinností na OKP, OR PZ v Novom Meste nad Váhom ako aj skutočnosť, že v roku 2013 bola ako vyšetrovateľ zaradená na OKP OR PZ v Partizánskom trikrát disciplinárne riešená disciplinárnym opatrením, z toho dvakrát v súvislosti s vyšetrovaním pridelených trestných vecí, konkrétne aj pre prietahy v konaní a raz bolo konanie zastavené, pretože sa žalobkyni nepodarilo v zákonom stanovenej lehote doručiť

disciplinárny rozkaz. Právne žalovaný vec posúdil podľa ust. § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. (rovnako ako správny orgán I. stupňa) a vyvodil záver, že pri vydávaní disciplinárneho rozkazu bol dodržaný postup ustanovený v § 233 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. a skonštatoval, že z hľadiska zákonnosti bol postup správneho orgánu I. stupňa správny a nedošlo k poškodeniu práv žalobkyne.

4. Žalobkyňa vo svojej správnej žalobe i v ďalších podaniach doručených krajskému súdu okrem iného namietala predovšetkým to, že viaceré skutky nie sú označené takým spôsobom, aby nemohli byť zamenené s inými skutkami, nakoľko mnohokrát ide o všeobecné formulácie, nemajúce oporu ani v zistených skutočnostiach. Poukázala na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s odôvodnením, že je zrejmé, že na disciplinárne konanie je možné aplikovať ustanovenia Trestného poriadku, nakoľko trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických a fyzických osôb) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Vychádzajúc z ustanovenia § 206 ods. 3 Trestného poriadku je toho názoru, že predmetné skutky mali byť popísané s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nim došlo tak, aby skutky nemohli byť zamenené s iným skutkom.

5. Správny súd v odôvodnení svojho rozsudku poukazuje okrem iného na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp.zn. 8SŽ/18,22,23,24/2011) Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález sp.zn. III ÚS 2310/2010) zdôraznil, že predmetom administratívneho trestania je vždy skutok, v ktorom je vidieť správny delikt, pričom podstatou správneho deliktu je protiprávne relevantné konanie páchatel'a a ním zapríčinený protiprávne významný následok, čo rovnako ako u trestných činov predstavuje objektívnu stránku (konanie páchatel'a, následok a príčinný vzťah medzi konaním páchatel'a a následkom). Z gramatického hľadiska sa protiprávne konanie páchatel'a vyjadruje slovesom a teda konanie páchatel'a správneho deliktu musí byť vyjadrené v činnom rode, nakoľko len z takejto formulácie je jednoznačne zrejmé, že pôvodcom protiprávneho konania (deja) je práve páchatel'. Pokiaľ teda správny orgán napr. v skutku uvedenom v bode 1 písm. a) tohto rozsudku použil trpný rod slovesa a popísal skutok „hlavička zápisnice je opravená v rozpore s ust. § 60 ods. 2 Trestného poriadku“, nevymedzil tak predmetný skutok riadnym spôsobom, nakoľko z takejto formulácie je jednoznačne zrejmé len to, že oprava zápisnice bola vykonaná v rozpore s ust. § 60 ods. 2 Trestného poriadku a takáto formulácia však nedáva jednoznačnú odpoveď, kto konkrétne opravil túto zápisnicu v rozpore so zákonom. Použitie trpného rodu slovesa pri popise skutku tak nie je namieste. Žalobkyňa namietala nesprávne použitie trpného rodu, t.j. absenciu objektívnej stránky v 19 prípadoch z celkového počtu 22 skutkov a správny súd musel prisvedčiť žalobkyňi, že táto jej žalobná námietka je dôvodná. Neobstojí obrana žalovaného, že použitý trpný rod nespôsobuje pochybnosti, kto konkrétne sa dopustil predmetného previnenia, keď Disciplinárny rozkaz sa vzťahuje priamo na žalobkyňu, ktorá je v Disciplinárnom rozkaze označená hodnotou, menom, priezviskom a ČOZ. Skutok musí byť popísaný tak, aby nespôboval žiadne pochybnosti, kto sa dopustil protiprávneho konania, ktorá podmienka nie je splnená, ak je protiprávne konanie vyjadrené v trpnom rode. Takouto nedostatočnou špecifikáciou skutku zaťažili správne orgány svoje rozhodnutia podstatným porušením ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy majúcim za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Pokiaľ sa žalovaný na pojednávaní pred správnym súdom bránil tým, že správne orgány pri vypracovaní predmetného Disciplinárneho rozkazu vychádzali z interného predpisu a zo vzorov, v ktorých bol použitý práve trpný rod, nezostávalo správnemu súdu iné ako konštatovať, že tieto vzory v naznačenom smere nie sú súladné so zákonom.

6. Keďže správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je zaťažené podstatným porušením ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy majúcim za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia, napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. g) S.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

7. Podľa názoru správneho súdu dôvodnosť tejto nosnej žalobnej námietky (absencia objektívnej stránky) je postačujúcim dôvodom, že napadnuté rozhodnutie žalovaného musel zrušiť v celom rozsahu. Pre úplnosť sa správny súd zaoberal i ostatnými žalobnými námietkami, pričom poznamenal, že ich vyhodnotenie nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie, nakoľko nosným žalobným bodom bola námietka

absencie objektívnej stránky a táto námietka sa týkala 19 prípadov z celkového počtu 22 skutkov a zo strany správneho súdu bola vyhodnotená ako dôvodná.

8. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný - sťažovateľ z dôvodu uvedeného v ust. § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p. (krajský súd porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci) kasačnú sťažnosť. Uviedol, že nadriadený v disciplinárnom konaní postupuje výlučne podľa osobitného zákona a to zákona č. 73/1998 Z.z., ktorý upravuje postup nadriadeného pri ukladaní disciplinárneho opatrenia. Disciplinárne opatrenie sa ukladá nie za správny delikt, ale za disciplinárne previnenie, ktorým je podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. zavinené porušenie povinnosti policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom. A teda judikatúru Najvyššieho súdu označenú krajským súdom v bode 15. odôvodnenia rozsudku, ako aj žalobkyňou v odvolaní proti skôr vydanému rozsudku krajského súdu v tejto veci č.k.13S/178/2014-95 zo dňa 18.5.2016 je nutné považovať za irelevantnú a pre toto konanie nepoužiteľnú. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. II ÚS 127/07-21 úlohou súdov v správnom súdnictve nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, t.j. dodržiavanie hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov. Po stránke hmotnoprávnej je v disciplinárnom rozkaze jednoznačne určené, akým konaním a na akom skutkovom základe sa žalobkyňa dopustila disciplinárneho previnenia, t.j. aké povinnosti policajta porušila. Čo sa týka procesnej stránky, disciplinárnym rozkazom bolo uložené žalobkyňi disciplinárne opatrenie v súlade so zákonom č. 73/1998 Z.z. Poukazujúc na ust. § 238 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. uviedol, že oprávnený orgán - nadriadený má právo hodnotenia dôkazov podľa vlastnej úvahy a súd sa v rozsahu dôvodov žaloby (tu platí zásada „sudca nech nejde nad návrhy strán“) zaoberá len tým, či takéto hodnotenie vychádza zo zistených skutočností a predstavuje tak logické vyústenie pre jeho záver. Krajský súd sa však touto skutočnosťou nezaoberal, a to len z tohto dôvodu, že podľa jeho názoru protiprávne konanie páchatel'a musí byť vyjadrené v činnom rode, nakoľko len z takejto formulácie je jednoznačne zrejmé, že pôvodcom protiprávneho konania je práve páchatel'. Takýto záver krajský súd vyvodil po tom, čo v pôvodnom rozsudku zo dňa 18.05.2016 skonštatoval, že jednotlivé skutkové podstaty disciplinárneho previnenia sú v disciplinárnom rozkaze vymedzené jednak časovo i samotným protiprávnym konaním, pričom konanie žalobkyne je vymedzené jednoznačne a dostatočne. V ďalšom bode kasačnej sťažnosti sťažovateľ krajskému súdu vytýkal, že v odôvodnení svojho rozhodnutia síce uviedol ako zrušujúci dôvod upravený v ust. § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p., avšak neuviedol ustanovenie žiadneho právneho predpisu, ktoré by pri vydávaní napadnutého rozhodnutia bolo porušené. Krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil len s poukazom na nesprávne použitie trpného rodu, z čoho má vyplývať absencia objektívnej stránky a teda podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. V tejto spojitosti poukázal na potrebu zohľadniť istú mieru proporcionality, resp. na to, že použitie trpného rodu pri vymedzení disciplinárnych previnení nepredstavuje tak podstatnú vadu, ktorá by mala dopad za zákonnosť rozhodnutia. Sťažovateľ mal s poukazom na uvedené za to, že napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z.

9. Vyjadrenie žalobkyne ku kasačnej sťažnosti nebolo podané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p.), je prípustná (§ 439 S.s.p.) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. januára 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

11. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu č.k.13S/178/2014-127 zo dňa 24. januára 2018, ktorým podľa 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy č. ORPZ-NM-VO-252-005/2014 zo dňa 15.05.2014 vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Uvedeným rozhodnutím žalovaný postupom podľa § 243 ods. 4 zákona

č. 73/1998 Z.z. zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie - disciplinárny rozkaz riaditeľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom č. 1/2014 zo dňa 13.03.2014, ktorým bolo žalobkyni podľa § 53 ods. 1 písm. b/ tohto zákona uložené disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10% na dobu troch mesiacov a to za disciplinárne previnenie podľa § 48 ods. 3 písm. a/, b/ zákona č. 73/1998 Z.z., ktorých skutková podstata (úhrnom 22 skutkových podstát) je vyšpecifikovaná v uvedenom disciplinárnom rozkaze.

12. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 194 ods. 1, 2 S.s.p. správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

14. Podľa § 438 ods. 1 S.s.p. kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

15. Podľa § 454 S.s.p. na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvoinštančné správne rozhodnutie, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

17. Kasačný súd k jednotlivým sťažnostným bodom uvádza nasledovné:

18. Kasačný súd poukazuje na to, že disciplinárna zodpovednosť policajtov je upravená v tretej časti zákona č. 73/1998 Z.z.. Je potrebné upriamiť pozornosť na znenie ustanovenia § 47 tohto zákona, podľa ktorého služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prisahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených. Jej porušením vzniká u policajtov disciplinárna zodpovednosť. Ide o disciplinárne previnenie, ktoré je v ustanovení § 52 ods. 1 zákona definované ako zavinené porušenie povinností policajta, pokiaľ nie je trestným činom alebo priestupkom. V disciplinárnom konaní je predmetom konania posudzovanie disciplinárneho previnenia policajta, ktorý sa ho dopustil na základe konania a v prípade jeho preukázania skutkom kladeným mu za vinu mu môže správny orgán za takéto previnenie uložiť disciplinárne opatrenie. Táto skutočnosť sa však musí premietnuť aj do výroku rozhodnutia, ktorým správny orgán rozhoduje vo veci samej. Konanie o disciplinárnom previnení a ukladanie disciplinárnych opatrení, vychádza zo zásad trestnoprávnej úpravy, v zmysle ktorej bez ohľadu na to, či ide o trestnú zodpovednosť podľa trestného práva, administratívne trestanie alebo disciplinárne trestanie, obvinený z porušenia právnej povinnosti má vždy právo vedieť, za ktorý skutok sa mu sankcia za porušenie právnej povinnosti ukladá, a preto vo výroku rozhodnutia, ktorým sa mu ukladá sankcia za disciplinárne previnenie, by mal byť skutok uvedený určitým spôsobom tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným skutkom. Taktiež je potrebné uviesť, že záver o nevyhnutnosti úplnej špecifikácie príslušného deliktu - disciplinárneho previnenia plne korešponduje i s medzinárodným záväzkom Slovenskej republiky, pretože i na rozhodovanie o správnych deliktoch je potrebné aplikovať požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, z ktorého vyplýva, že veci priestupkové a taktiež veci správnych deliktov je potrebné považovať v zmysle ustálenej štrasburskej judikatúry za veci, ktoré majú charakter konania o trestnom obvinení. Vo všetkých veciach, ktoré je možné subsumovať pod pojem „veci trestného charakteru“ musí mať osoba, proti ktorej sa vedie konanie, možnosť domôcť sa práva na spravodlivý

proces v zmysle čl. 6 Dohovoru. Čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru sa zaoberá oprávnenosťou akéhokoľvek trestného obvinenia a preto je potrebné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnoprávnych kódexoch (v podmienkach SR Trestný zákon a Trestný poriadok).

19. Z ustanovenia § 241 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., ktoré ustanovuje obsahové náležitosti výrokovej časti rozhodnutia výslovne nevyplýva povinnosť uviesť opis skutku, resp. spôsob akým má byť skutok popísaný, avšak požiadavka presného vymedzenia konania konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku, za ktoré je subjekt postihovaný je podľa názoru kasačného súdu nevyhnutná z dôvodu posudzovania totožnosti skutku a právnej istoty účastníkov konania a je taktiež nevyhnutná pre celé sankčné konanie, najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania a pre riadne zabezpečenie práva na obhajobu. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania, preto nepostačuje, ak sú jednotlivé skutkové údaje uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Riadne formulovaný výrok a v ňom konkrétny popis skutku, je nezastupiteľná časť rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená a aké opatrenia, či sankcie boli uložené. Na podporu vyššie uvedeného kasačný súd dodáva, že výrok rozhodnutia je konštitutívnu, esenciálnou a je nevyhnutnou súčasťou správneho rozhodnutia, pretože v ňom správny orgán formuluje svoj názor v pojednávanej veci. Musí byť preto formulovaný tak, aby z neho bolo celkom jednoznačné poznať, akého správneho deliktu sa dotknutý subjekt dopustil a podľa akého ustanovenia zákona mu bola stanovená správna sankcia (Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č.k. 7As 7/2007-63 zo dňa 28.11.2007). Z judikatúry správneho súdnictva vyplýva, že v záujme právnej istoty obvineného musí byť skutok vo výroku popísaný dostatočne určito, aby nebol zameniteľný s iným skutkom (napr. uznesenie rozšíreného senátu Najvyššieho správneho súdu ČR č.k. 2As 34/2006-73 zo dňa 15.01.2008). V tomto zmysle slúži výrok rozhodnutia ústavnej hodnote právnej istoty. Je tak kľúčovou normatívnou časťou rozhodnutia, na ktorú musia byť kladené vysoké formálne požiadavky. Výrok rozhodnutia musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Požiadavku určitosti, presnosti a zrozumiteľnosti výroku treba dôsledne rešpektovať aj pri vydávaní rozhodnutia odvolacieho orgánu (R 108/1999).

20. Poukazujúc na vyššie uvedené kasačný súd zastáva názor, že formulácia výrokovej časti žalobou napadnutého rozhodnutia vyššie popísané požiadavky kladené na výrokovú časť rozhodnutia trestného (v danom prípade disciplinárneho) charakteru nespĺňa. Je potrebné uviesť, že väčšina skutkov - disciplinárnych previnení kladených žalobkyni za vinu, tak, ako sú popísané v napadnutom rozhodnutí, resp. v bode 2. tohto rozsudku sú formulované všeobecne a bez dostatočnej špecifikácie, t.j. tak, aby nemohli byť zamenené s inými skutkami. Ako príklad tejto nedôslednosti žalovaného kasačný súd uvádza disciplinárne previnenie kladené žalobkyni za vinu uvedené v bode 2 písm. c/ tohto rozsudku, v zmysle ktorého „potvrdenie o podaní trestného oznámenia je v rozpore s nariadením MV SR č. 43/2010 o registratúrnom poriadku v znení neskorších predpisov, a to ustanoveniami čl. 13 ods. 14, čl. 14 ods. 3, ods. 6 (nesprávna forma, nesprávna oprava chyby - opravené Partizánske na Nové Mesto nad Váhom len prečiarknutím, potvrdenie všeobecné a neurčité, nie je zrejme v akej veci bolo potvrdenie vydané)“. V takto formulovanom popise skutku absentuje prepojenosť medzi zisteným pochybením a konaním žalobkyne (inými slovami absentuje popísanie toho, koho a akým konaním/opomenutím malo dôjsť k spáchaniu disciplinárneho previnenia). Kasačný súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že disciplinárne konanie je vedené so zámerom objasniť skutok, v ktorom príslušný orgán disponujúci disciplinárnou právomocou vzhľadom na naplnenie skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia príslušníka PZ. Ide teda o protiprávne konanie konkrétneho príslušníka PZ, vyvolávajúce protiprávne následky, ktoré je v teórii práva vymedzené ako objektívna stránka trestného deliktu. Skutočnosť, že napadnutým rozhodnutím došlo k uloženiu disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie konkrétneho príslušníka PZ, je preto nevyhnutné premietnuť do výrokovej časti rozhodnutia so zreteľom na to, že išlo o protiprávne konanie žalobkyne, t.j. porušenie povinnosti dať do príčinnej súvislosti s konaním žalobkyne (tak ako to správne poznamenal krajský súd, t.j. použitím činného rodu). Postup žalovaného, ktorý pri vymedzení jednotlivých disciplinárnych previnení žalobkyne vo výrokovej časti svojho rozhodnutia síce popísal protiprávne konanie, ktoré malo zakladať disciplinárnu zodpovednosť, avšak tieto (použitím trpného rodu) nedal do súvislosti s konaním žalobkyne, neumožňuje bez akýchkoľvek pochybností konštatovať,

že k spáchaniu jednotlivých skutkov, tak ako sú v rozhodnutí uvedené došlo konaním, resp. opomenutím konania zo strany žalobkyne. Je potrebné zdôrazniť, že výrok takejto povahy implikuje rozhodnutie o správaní s ohľadom na to, že sa pripisuje určitej osobe. Skutková časť výroku rozhodnutia trestnej povahy - disciplinárneho opatrenia deklaruje nielen zavinené protiprávne konanie príslušníka, ale aj protiprávny následok a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a týmto následkom. Pre úplnosť skutkovej vety výroku je preto potrebné, aby obsahovala pojmy a gramatické formulácie, ktoré významovo zodpovedajú (všetkým) znakom skutkovej podstaty príslušného deliktu (t.j. zahŕňala i jeho objektívnu stránku). Je potrebné podotknúť i to, že vzhľadom na normatívnu povahu výrokovej časti rozhodnutia na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že z rozhodnutia ako celku je zrejmé, komu, pre aké skutky, resp. z akých dôvodov bolo disciplinárne opatrenie uložené.

21. Kasačný súd ako dôvodný vyhodnotil postup krajského súdu, ktorý svoj záver o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia oprel o ustanovenie § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že ak orgán verejnej správy vo výroku svojho rozhodnutia dostatočne neidentifikuje protiprávne konanie, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť, hoci tieto skutočnosti sú súčasťou odôvodnenia tohto rozhodnutia, orgán verejnej správy podstatne poruší ustanovenie o konaní pred ním, (t.j. nejde o inú vadu, ktorá by odôvodňovala záver o nezákonnosti rozhodnutia napr. z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti), ktoré má vždy za následok vydanie nezákonného rozhodnutia a je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. Vyššie popísané vady majúce pôvod vo výroku rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia je (vzhľadom na normatívnu povahu výrokovej časti rozhodnutia a s tým spojený dopad na subjektívne práva žalobkyne) potrebné kvalifikovať ako nedostatky závažnej povahy, pričom túto skutočnosť odzrkadľuje i to, že správny súd na ne prihliada ex offio, t.j. aj vtedy, ak neboli žalobcom výslovne namietané (žalobkyňa pritom tieto nedostatky vo svojej žalobe namietala). V danom prípade tak nemožno konštatovať, že by správny súd porušil zásadu iudex ne eat petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán). Ako nedôvodnú vyhodnotil kasačný súd i námietku sťažovateľa, že krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku neuviedol, ustanovenie právneho predpisu, k porušeniu ktorého malo postupom žalovaného dôjsť, čím namietal aplikáciu § 191 ods. 1 písm. g/ S.s.p. Kasačný súd (tak, ako už uviedol v bode 19. tohto rozsudku) poukazuje na to, že ustanovenie § 241 ods. 2 zákona č.73/1998 Z.z. upravujúce obsahové náležitosti výrokovej časti rozhodnutia výslovne nezakotvuje povinnosť uviesť opis skutku, resp. spôsobom akým má byť skutok popísaný. Krajský súd pri formulovaní svojho záveru o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia síce nepoukázal na rozpor s konkrétnym ust. zákona č.73/1998 Z.z., avšak aplikujúc trestnoprávne zásady viažuce sa na „trestné obvinenie“ vychádzal z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, čím je naplnená i zákonná požiadavka na aplikáciu § 191 ods. 1 písm. g) S.s.p.

22. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že námietky sťažovateľa v podanej kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

23. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko sťažovateľ nemal úspech a žalobkyňa, ktorá v tomto konaní mala úspech, si náhradu trov neuplatnila, resp. jej žiadne trovy nevznikli (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S.s.p.).

24. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.