

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. V. T.**, bývajúceho v Š., proti žalovaným **1/ Slovenská republika – Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 5, **2/ Slovenská republika – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 1, **3/ Slovenská republika – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, **4/ Slovenská republika – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Mierová č. 19, **5/ Slovenská republika – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2, **o zaplataenie 9 294,29 €**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21 C 638/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2008 sp. zn. 5 Co 298/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2008 sp. zn. 5 Co 298/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 20. apríla 2007 č.k. 21 C 638/04-135 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu podľa zákona č. 58/1969 Zb.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. septembra 2008 sp. zn. 5 Co 298/2007 odvolanie žalobcu odmietol a žalovaným trovy odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený 15. mája 2007. Lehota

na podanie odvolania žalobcovi začala plynúť dňom 16. mája 2007 a uplynula dňa 30. mája 2007 (streda), ktorý deň bol aj posledným dňom na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa. Žalobca podal odvolanie na pošte dňa 31. mája 2007 (pečiatka prijímacej pošty obálke zásielky na č.l. 145), teda až 16. deň po doručení napadnutého rozsudku. Podal ho preto oneskorene po uplynutí 15-dňovej lehoty na odvolanie (§ 204 ods. 2 O.s.p.). Odvolanie žalobcu preto ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie žalobca. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že odvolanie podal na pošte v Š. 30. mája 2007 a nie 31. mája 2007 ako to nesprávne uviedol krajský súd, o čom predložil súdu kópiu podacieho lístka. Odvolanie bolo teda podané na pošte v posledný deň zákonom stanovenej lehoty. Odvolací súd tým, že odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, rozhodol v rozpore so zákonom. Konanie tak zaťažil vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalovaný 3/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že odvolací súd rozhodol správne. Navrhol preto dovolanie žalobcu ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či opravný prostriedok podaný žalobcom smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (viď § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska; dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd

vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobcu nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Dovolanie podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. preto prípustné nie je.

V ustanovení § 237 O.s.p. sú vymenované vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolací súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť vždy na tieto vady konania prihliadnuť, preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk tam uvedených. Osobitne sa zaoberal námietkou dovolateľa, že konanie trpí vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O.s.p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

Medzi práva, ktoré procesné predpisy účastníkom občianskeho súdneho konania priznávajú, patrí nepochybne aj právo na preskúmanie vecnej správnosti prvostupňového rozhodnutia v inštančnom konaní odvolacím súdom na základe včas podaného riadneho opravného prostriedku. Podľa ustálenej súdnej praxe sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje aj taký postup, keď odvolací súd odmietne odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky (porovnaj rozhodnutie uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov SR pod č. 23, ročník 1994).

V posudzovanej veci dovolací súd vykonal šetrenie prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., na okolnosť tvrdenú žalobcom. Podľa vyjadrenia Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum T. z 23.9.2009 bola zásielka list, so službou Doporučene, podacie číslo X.

podaná na pošte Š. 30. mája 2007 s tým, že poštou bola vypravená až nasledujúci deň. Túto skutočnosť potvrdzuje aj žalobcom predložená fotokópia podacieho lístka.

Z uvedeného bezpochyby vyplýva pravdivosť tvrdenia dovolateľa, že písomnosť, ktorej obsahom bolo odvolanie proti rozsudku okresného súdu, podal na pošte 30. mája 2007 a nie 31. mája 2007, ako to bolo v dôsledku pochybenia pošty uvedené na obálke zásielky obsahujúcej pečiatku prijímacej pošty, z ktorého údajov odvolací súd vychádzal.

Keďže posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 30. mája 2007, odvolanie žalobcu nemohlo byť považované za odvolanie podané po zákonom stanovenej lehote uvedenej v § 204 ods. 1 O.s.p. Ak teda odvolací súd opravný prostriedok žalobcu odmietol ako oneskorene podaný, odňal mu možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a umožniť mu preskúmanie správnosti prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto jeho uznesenie podľa § 243b ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Ladislav Górasz, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová