

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **Ing. P.**, r.č.: X., o zrušenie konkurzu, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. januára 2008 č. k. 2K 84/00-90, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. januára 2008 č. k. 2K 84/00-90 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 8.1.2008 č. k. 2K 84/00-90 zrušil konkurz na majetok úpadcu Ing. P., nar.: X., r.č.: X., vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.6.2000, č. k. 2K 84/00-7 z dôvodu, že neexistujú zákonné predpoklady na ďalšie vedenie konkurzného konania uvedené v § 1 ods. 2 ZKV. Mgr. V. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty, prvému správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 26 000,- Sk a Mgr. V. odmenu a náhradu hotových výdavkov nepriznal. Uviedol, že správca konkurznej podstaty JUDr. J. podaním, ktoré bolo súdu doručené 20.7.2006, predložil vyúčtovanie príjmov a výdavkov. Z oznámenia, ktoré bolo súdu doručené 10.5.2006, vyplýva, že pohľadávka veriteľa I., bola zaplatená do pokladne spoločnosti. Z oznámenia, ktoré bolo súdu doručené 28.8.2006, vyplýva, že pohľadávka veriteľa Mgr. Art. P., ktorá bola postúpená 10.6.2004 postupcom V. bola vyrovnaná, čím neexistujú zákonné predpoklady na ďalšie vedenie konkurzného konania, uvedené v § 1 ods. 2 ZKV. Poukázal na ust. § 44 ods. 1 písm. a/ a ods. 4 ZKV a konštatoval, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV nie sú predpoklady pre konkurz, a preto súd konkurz

vyhlásený na majetok úpadcu zrušil. Podľa § 44 ods. 4 ZKV zbavil správcu jeho funkcie.

Proti uzneseniu v časti jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o odmene a výdavkoch pôvodného správcu konkurznej podstaty JUDr. J. sa odvolal úpadca a žiadal jeho zrušenie. V odôvodnení odvolania rozporoval nepodloženosť a nedôvodnosť jednotlivých výdavkov, vyčíslených pôvodným správcom, ako i nepreskúmateľnosť rozhodnutia o priznaní odmeny a náhrady hotových výdavkov pôvodného správcu konkurznej podstaty. Z týchto dôvodov navrhol uznesenie v napadnutej časti zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/, e/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní uznesenia v napadnutej časti v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesný postup súdu, ktorým účastníkovi odňal možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok umožňuje, a to najmä zúčastniť sa pojednávania vo veci, byť vypočutý ako účastník, robiť podania, podávať opravné prostriedky a pod.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

Vyjadruje to aj znenie ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd v odôvodnení rozhodnutia stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil.

Iba takéto rozhodnutie je preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa

V danom prípade súd prvého stupňa napadnutým uznesením pri zrušení konkurzu rozhodol tiež o odmene a výdavkoch pôvodného správcu konkurznej podstaty, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil iba na podanie tohto správcu, ktorým súdu prvého stupňa predložil vyúčtovanie príjmov a výdavkov. Z napadnutého uznesenia však nie zrejmé, z čoho, t.j. z akého skutkového a právneho základu súd vychádzal a následne vyvodil priznanú výšku odmeny a výdavkov správcu.

Týmto postupom obmedzil úpadcu v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom. Odvolanie úpadcu, podané pre nepreskúmateľnosť uznesenia v jeho napadnutej časti, je preto opodstatnené.

Vzhľadom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Košiciach v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 9. júna 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu