

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O. I., spol. s r. o., S.**, IČO: X., proti žalovanému: **Z. J., s. r. o., M., O., Č.**, IČO: X., **o zaplatenie 2 589 125,67 eur (pôvodne 78 000 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5Cb 184/2008, o námietke zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13Ncb 13/2011, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Žiline Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Mária Dubcová a JUDr. Jana Martinčeková **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 13Ncb 13/2011.

Konanie o námietke zaujatosti vznesenej proti ostatným sudcom Krajského súdu v Žiline **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Konateľ žalobcu J.Š. do zápisnice napísanej na Okresnom súde Námestovo dňa 01. 07. 2011 (č. l. 151 spisu) uviedol, že vo všetkých súdnych sporoch trvá, aby nekonali a nerozhodovali Okresný súd Námestovo a Krajský súd Žilina, vzhľadom na nečinnosť súdov a ich zaujatosť. Dňa 05. 08. 2011 v zápisnici napísanej na Okresnom súde Námestovo (č. l. 151 spisu) ako konateľ žalobcu uviedol, že písomné podanie z 01. 07. 2011 považuje za námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Námestovo a Krajského súdu v Žiline. Námietku odôvodnil tým, že už od roku 1997 sa domáha vlastníckeho práva odcudzenej lesnej techniky. Dôvod vylúčenia sa dozvedel v roku 2011, keď podal odvolanie na Krajský súd v Žiline o náhradu škody, ako i sťažnosť o trovy exekúcie k sp. zn. 4Er 279/2008. ďalej poukazoval na politické prepojenia údajných páchatel'ov odcudzenej lesnej techniky a prepojenie politických strán na súdy a jeho sporovú vec.

Okresný súd Námestovo podaním zo dňa 23. 08. 2011 predložil námietku zaujatosti podanú konateľom žalobcu s vyjadrením všetkých sudcov tejto námietke zaujatosti na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

Krajský súd v Žiline po odstránení nedostatkov vytknutých Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 22. 02. 2012 predložil uvedenú námietku opätovne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že táto námietka zaujatosti smeruje aj voči sudcom Krajského súdu v Žiline. Uviedol, že podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline na rok 2011 v znení dodatkov, o námietke zaujatosti má rozhodovať senát 13cob v zložení sudcov Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Mária Dubcová a JUDr. Jana Martinečková.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa zaoberal časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka zákonných sudcov, ktorým pripadla vec na rozhodnutie podľa pravidiel stanovených v rozvrhu práce, pretože iným sudcom prejednanie a rozhodnutie veci neprináleží.

Namietané zákonné sudkyne Krajského súdu v Žiline Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Mária Dubcová a JUDr. Jana Martinečková vo vyjadrení k námietke zaujatosti zhodne uviedli, že nemajú pomer k veci, účastníkom konania ani k ich zástupcom a necítia sa byť zaujaté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 O. s. p. ako súdu nadriadenému, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie zákonných sudkýň.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho

občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednávať a o nej rozhodnúť, taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Neustrannosť sudcu je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska, t. j. posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkolvek pochybnosti v danom smere. Subjektívna neustrannosť sa predpokladá až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednáwanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 Občianskeho zákonníka), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak nepriateľský takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestrannne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O. s. p. predstavuje z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne

závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Žalobca vznesenou námietkou vyjadril obavu, že všetci sudcovia Krajského súdu v Žiline sú zaujatí, pričom o dôvode ich zaujatosti sa dozvedel v roku 2011. Namietal okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcov v konaniach o prejednávanych veciach a súčasne poukazoval na prepojenosť politických strán a súdov.

Účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu, prípadne sudcov z prejednávania a rozhodovania veci musí ohľadom každého sudcu, ktorého zaujatosť namieta uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z prejednávania a rozhodovania vylúčený. Z obsahu vznesenej námietky nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti namietaných zákonných sudkýň. Keďže nie je preukázaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. niet pochybností o nezaujatosti zákonných sudkýň.

Podľa § 15a ods. 1 O. s. p. účastníci majú právo podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonný dôvod na vylúčenie zákonných sudkýň z prejednávania a rozhodovania veci, preto návrhu na ich vylúčenie nevyhovel a konanie zastavil vo vzťahu k ostatným namietaným sudcom Krajského súdu v Žiline z dôvodu nesplnenia podmienok pre rozhodovanie o námietke ich zaujatosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková