

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa L., proti odporkyni S., o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10.mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2008, č.k.11S/2/2008-14 a zo 16. apríla 2008, č.k.11S/2/2008-20, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Nitre z 31.januára 2008 č.k.11S/2/2008-14 a zo 16.apríla 2008 č.k.11S/2/2008-20, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **neprižnáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 31.januára 2008 krajský súd zastavil konanie o návrhu podanom osobne 2. januára 2008 a označenom ako 51.odvolanie proti „RDI-likvidačný predpis rodné číslo X.“. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd začal konať o totožnom návrhu navrhovateľa na preskúmanie RDI v konaní vedenom pod sp.zn.28S 1/2007, takže v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uvedené konanie bráni tomu, aby na súde o tej istej veci prebiehalo iné konanie a preto podľa § 104 ods.1 v spojení s § 246c OSP konanie vedené pod sp.zn.11S/53/2007 zastavil.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu 10.marca 2008 osobne podaným odvolaním. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Krajský súd uznesením č.k.11S/2/2008-20 zo 16.apríla 2008 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že navrhovateľ nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na jeho majetkové pomery a skutočnosť, že mu bol priznaný starobný dôchodok a ustanovenie zástupcu z radu advokátov na ochranu práv a záujmov navrhovateľa podľa § 30 OSP vzhľadom na predmet konania nie je potrebné.

Navrhovateľ napadol aj toto uznesenie odvolaním, obsahovo totožným s odvolaním, podaným na súde 10.marca 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10.mája 2006 – RDI. Uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods.2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama o sebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods.3 v spojení s § 104 ods.1 OSP.

Preskúmania toho istého RDI- likvidačného predpisu z 10.mája 2006 sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, podané na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bolo na krajskom súde zapísané pod sp.zn.28S 1/2007.

Keďže začatie konania vedeného pod sp.zn.28S 1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 OSP) pod sp.zn.11S/2/2008, nepochybil krajský súd, keď konanie 11S/2/2008 zastavil. Odvolací súd preto jeho uznesenie č. k. 11S/2/2008-14 z 31.januára 2008 podľa § 219 OSP potvrdil.

Ďalším uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 11S/2/2008 predchádza iné konanie o tej istej veci, pričom predmetom konania nie je *rozhodnutie* o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Litispencia je súčasne okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu, resp. o návrhu na preskúmanie záznamu, ktorý nie je rozhodnutím správneho orgánu a neboli ním ani dotknuté práva a oprávnené záujmy navrhovateľa. Odvolací súd preto v súlade s § 219 OSP potvrdil aj uznesenie krajského súdu č. k. 11S/2/2008-20 zo 16.apríla 2008.

9So/95/2008
9So/96/2008

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že navrhovateľ napriek opakovanému poukazovaniu dôchodku zo strany odporkyne nepreberal čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a od 2.januára 2006 nepreberal ani starobný dôchodok a že doplatok starobného dôchodku mu bol za obdobie od 2.januára 2006 do 1.novembra 2007 v sume 144 646,-Sk znovu poukázaný 7.septembra 2007, pričom od 2.novembra 2007 by sa mal starobný dôchodok vyplácať v sume 7 370,-Sk mesačne vždy 2.dňa v mesiaci.

P o u č e n i e : **Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 13.augusta 2008

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková