

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/7/2020
Identifikačné číslo spisu:	4319010771
Dátum vydania rozhodnutia:	12.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4319010771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 12. februára 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej Ing. C. N., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvinenej Ing. C. N. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Tpo/43/2019 z 30. septembra 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 4Tp/505/2019 z 10. júla 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvinenej Ing. C. N. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Levice uznesením, sp. zn. 4Tp/505/2019 z 10. júla 2019 rozhodol tak, že podľa § 95a ods. 1 Trestného poriadku vrátil zaistené peňažné prostriedky v sume 25.008,22 € zaistených na účte Ing. I. D.slo D., podúčte D., vedenom v P. J., a. s., ich vlastníkovi E. P., rodenej C., narodenej XX. I. XXXX v P., bytom T. XXX, B., na číslo účtu D. (č. l. 3 spisu).

Krajský súd v Nitre, na podklade sťažnosti podanej obvinenou proti vyššie označenému uzneseniu okresného súdu, na neverejnom zasadnutí uznesením, sp. zn. 4Tpo/43/2019 z 30. septembra 2019, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvinenej Ing. C. N. ako nedôvodnú zamietol (č. l. 27 spisu).

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Tpo/43/2019 z 30. septembra 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 4Tp/505/2019 z 10. júla 2019, podala obvinená Ing. C. N. prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Servátka, advokáta v Leviciach dovolanie, pričom obvinená uviedla dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (č. l. 36 spisu).

Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 386 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom porušenie zákona v neprospech obvinenej a zrušil uznesenie okresného aj

krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V podstate celé dovolanie je založené na skutočnosti, že uznesenia súdov sú nezákonné, a to predovšetkým z dôvodu, že bola splnená len jedna podmienka na vrátenie zaistených peňažných prostriedkov podľa § 95a Trestného poriadku a to, že nepatria majiteľovi účtu, pričom nebola splnená druhá podmienka na vrátenie peňažných prostriedkov, že na ďalšie konanie nie sú tieto peňažné prostriedky už potrebné.

K dovolaniu obvinenej sa vyjadrila podaním z 20. decembra 2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice, ktorá navrhla postupom podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvinenej odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (č. l. 55 spisu).

E. P. písomným podaním z 18. decembra 2019 navrhla podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvinenej odmietnuť, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku (č. l. 50 spisu).

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 377 Trestného poriadku posudzujúc celý obsah dovolania obvinenej zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), prostredníctvom obhájcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), a že obvinená pred podaním dovolania využila svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku) avšak dospel k záveru, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku a nebolo preto možné vykonať prieskum jeho dôvodnosti.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd a nie je nástrojom všeobecného preskúmavania všetkých rozhodnutí súdov nižších stupňov.

Jedným z kritérií vymedzenia podania dovolania je okruh rozhodnutí, voči ktorým je uplatniteľné. Tento okruh je daný predovšetkým ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré definuje právoplatné rozhodnutia súdu, voči ktorým možno dovolanie podať a ktorými bol porušený zákon, alebo boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Okruh rozhodnutí vymedzený v uvedenom ustanovení dopĺňajú rozhodnutia uvedené v ustanovení § 371 ods. 2 Trestného poriadku - napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom

prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienene odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienčnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste - vo vzťahu ku ktorým môže dovolanie podať len minister spravodlivosti Slovenskej republiky a v ustanovení § 371 ods. 3 Trestného poriadku, kde opäť len minister spravodlivosti Slovenskej republiky podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.

V posudzovanej veci bolo dovolanie podané obvinenou Ing. C. N. proti uzneseniu súdu, ktorý rozhodoval o vrátení zaistených peňažných prostriedkov, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzenom citovanými ustanoveniami § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) až písm. h) Trestného poriadku a § 371 ods. 2, resp. ods. 3 Trestného poriadku.

Ak by si dovolací súd atrahoval právomoc zaoberať sa dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom aj vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré nespadajú pod explicitne vymedzený okruh rozhodnutí podľa uvedených zákonných ustanovení, rozširovaním tohto okruhu rozhodnutí interpretáciou (zákona) súdom by bolo porušením článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány (teda i súd) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Medzi uvedené rozhodnutia pod písmenami a) až h) § 368 ods. 2 Trestného poriadku teda jednoznačne obvinenou napadnuté rozhodnutie súdu nepatrí.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvinenej postupom podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietol ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.