

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. D.**, zastúpený JUDr. B., proti žalovanému **C.**, IČO: X., o zaplatenie 23 969 Sk s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I. s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 C 38/04, takto

r o z h o d o l :

Na konanie **je príslušný** Okresný súd Bratislava II.

O d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava II. dňa 15.6.2000 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 23 969 Sk s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava II. vydal dňa 28.6.2000 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Uznesením zo dňa 18.7.2003 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcov. Dňa 26.11.2003 sa konalo na Okresnom súde Bratislava II. v označenej veci pojednávanie a dňa 1.12.2003 postúpil Okresný súd Bratislava II. vec Krajskému súde v Bratislave, ako súdu vecne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 písm. a/ O.s.p. z dôvodu, že sa jedná o spor súvisiaci s konkurzným konaním.

Krajský súd v Bratislave preradil spis 16 Cbi 72/03 do registra C, nakoľko sa podľa jeho názoru nejedná o incidenčnú žalobu. Krajský súd v Bratislave, civilné oddelenie, postúpilo vec v zmysle ustanovenia § 104a, § 105, § 85 ods. 1 a § 9 ods. 1 O.s.p. Okresnému súde Bratislava I., ako súdu miestne príslušnému.

Okresný súd Bratislava I. vyjadril nesúhlas s postúpením veci, nakoľko podľa jeho názoru miestnu príslušnosť si založil Okresný súd Bratislava II. tým, že vo veci konal. Nestotožnil sa ani s postupom Krajského súdu v Bratislave, a to z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave mal postupovať v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O.s.p. a predložiť vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Zároveň poukázal na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I. z dôvodu miestnej príslušnosti po 1.7.2007, teda po účinnosti novely č. 273/2007 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Bratislava I. s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I. je dôvodný.

Predmetom súdneho konania vedeného medzi žalobcom a žalovaným je zaplatenie sumy 23 969 Sk s príslušenstvom. Pokiaľ ide o vecnú príslušnosť, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožňuje s názorom Okresného súdu Bratislava II., že na konanie je vecne príslušný Krajský súd v Bratislave, pretože v danom prípade sa nejedná o tzv. incidenčný spor, t.j. spor vyvolaný konkurzom (sú to spravidla spory o pravosť a výšku prihlásených pohľadávok, odporovacie žaloby a žaloby na vylúčenie veci z konkurznej podstaty). Spory, ktoré zahájil správca konkurznej podstaty v priebehu konkurzu k vymáhaniu dlžníkovej pohľadávky, nie je možné považovať za spory vyvolané konkurzom. Takisto podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je založená vecná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave ani podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a/ O.s.p., účinného v čase podania žaloby, podľa ktorého krajské súdy rozhodujú ako súd prvého stupňa v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, nakoľko v danom prípade predmetom sporu nie je zaplatenie dávky v zmysle príslušných predpisov o sociálnom zabezpečení, ale zaplatenie odvodov, čo sú dva rozdielne inštitúty.

Na konanie v označenej veci je teda vecne príslušný okresný súd v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom ku dňu podania žaloby. V čase

podania žaloby, t.j. dňa 15.6.2000, mal žalovaný registrované sídlo vo V., P.O.Box X, B., a teda s poukazom na ustanovenie § 85 ods. 2 O.s.p. je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Bratislava II.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu