

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. E.**, bývajúceho v Ž., proti žalovanému **J. N.**, bývajúcemu v Ž., zastúpenému JUDr. I. K., advokátom v N., o **náhradu škody na zdraví**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 242/1996, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. novembra 2007, sp. zn. 7 Co 154/2007 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 29. novembra 2007 sp. zn. 7 Co 154/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra z 23. mája 2006 č.k. 18 C 242/1996-307, v spojení s dopĺňajúcim rozsudkom č.k. 18 C 242/1996-343 z 12. apríla 2007 a opravným uznesením č.k. 18 C 242/1996-350 zo 4. júna 2007 **vo veci samej**, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 43,82 € (1 320,-- Sk) do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a ktorým vo zvyšku návrh zamietol. Vo výroku o trovách konania a trovách štátu odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Nitra uznesením z 1. marca 2011, č.k. 18 C 242/1996-418 vyzval žalobcu aby si zvolil právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložil súdu plnú moc danú právnenému zástupcovi pre dovolacie konanie. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa uznesením zo 4. októbra 2011, č.k.

18 C 242/1996-427 vyzval žalobcu na odstránenie väd dovolania s tým, že ho poučil o následkoch neodstránenia väd a taktiež aj v zmysle § 30 ods. 1 O.s.p. Žalobca toto uznesenie prevzal 2. novembra 2011 a následne požiadal súd o pridelenie bezplatného advokáta, pretože je invalidný dôchodca. Na túto žiadosť súd prvého stupňa žalobcu písomnosťou z 30. januára 2012 osobitne poučil v zmysle § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012. Následne okresný súd písomnosťou z 1. marca 2012 požiadal Centrum právnej pomoci – kancelária H. (ďalej len „centrum“) o oznámenie, či sa žalobca obrátil na centrum so žiadosťou o zastupovanie v predmetnom konaní. Centrum listom zo dňa 17. apríla 2012 oznámilo súdu prvého stupňa, že mu žalobca neadresoval žiadnu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, ani sa neobjednal na predbežnú konzultáciu vo veci.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. decembra 2012**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

