

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. R.** bytom v N., P. ul. č. X., narodeného X., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou M. F., bytom v N., P. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 10. mája 2012, č. k. 19Sd/128/2011-84, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 10. mája 2012, č. k. 19Sd/128/2011-84 v časti, týkajúcej sa povinnosti odporkyne zaplatiť trovy konania vo výške 386, 60 € na účet štátu číslo X, VS: X, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, **z r u š u j e .**

Odporkyňa **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 10. mája 2012, č. k. 19Sd/128/2011-84 priznal MUDr. K. R. bytom v N., C. č. X, znalkyni z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 386,60 € z rozpočtových prostriedkov krajského súdu a súčasne podľa § 148 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uložil odporkyňi povinnosť nahradiť štátu trovy v sume 386,60 € na účet krajského súdu vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Súd prvého stupňa tak rozhodol s odôvodnením, že súdom ustanovená znalkyňa predložila znalecký posudok č. 2/2012 zo 6. januára 2012, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie súdu o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne z 2. decembra 2010 číslo X.X. v spojení s rozhodnutím s 3. mája 2011 číslo X.X., o výške invalidného dôchodku. V súdnom konaní bol navrhovateľ úspešný, lebo rozsudkom z 23.

marca 2012, č.k. 19Sd/128/2011-77, bolo rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm.

a) OSP zrušené a vec jej bola vrátená na ďalšie konanie a odporkyňa bola zviazaná na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že keď je od súdnych poplatkov oslobodená v celom rozsahu, tak nie je možné od nej požadovať náhradu trov štátu predstavujúcu odmenu súdnej znalkyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne treba vyhovieť.

Podľa § 148 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Štát má právo na náhradu trov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledku konania postihovala povinnosť na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi. Uložiť povinnosť nahradiť takéto trovy možno len tomu účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a len v tom prípade, keď v konaní nemal vo veci úspech alebo mal úspech len čiastočný.

Ak teda súd nariadil a vykonal dokazovanie a zaplatil trovy tohto dokazovania, pre vyriešenie otázky, či a kto komu má tieto trovy uhradiť, rozhodujúca skutočnosť, či osoba, ktorá by podľa výsledku konania mala trovy uhradiť, nie je oslobodená od súdnych poplatkov.

Odporkyňa je osobne oslobodená od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, preto jej súd nemôže uložiť povinnosť zaplatiť štátu trovy konania, ktoré znášal.

V prejednávanej veci opravnému prostriedku navrhovateľa bolo v plnom rozsahu vyhovené, teda odporkyňa v konaní nemala úspech a bola v rozsudku vo veci samej zviazaná

na náhradu trov konania. Odporkyňa je však oslobodená od súdnych poplatkov, nespĺnila preto podmienky, za ktorých ju možno zaviazať zaplatiť trovy konania štátu.

Nebolo pochybné, že trovy dokazovania, ktorým je aj odmena za vypracovanie znaleckého posudku, sú trovami konania (§ 137 OSP). V prejednávanej veci tieto trovy dôkazu zaplatil štát, ale s poukazom na podľa § 148 OSP nemá štát právo na ich náhradu proti účastníkovi, ktorý je v konaní od súdnych poplatkov oslobodený.

Z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o povinnosti odporkyne nahradiť štátu, trovy konania, a to odmenu za vypracovanie znaleckého posudku nie je vecne správny (§ 148 a § 246c OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil.

V odvolacom konaní odporkyňa žiadne trovy konania neuplatnila a na ich náhradu nemá nárok, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová