

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného K. K. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 24. novembra 2016 v Bratislave, o sťažnostiach prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinených Q. A. a P. V. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. novembra 2016, sp. zn. 3Tp/14/2016, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. sa napadnuté uznesenie v bode I **z r u š u j e** a podľa § 76 ods. 3 Tr. por. sa lehota trvania väzby u obvinených K. K., nar. XX. P. XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby Bratislava, H. D., nar. XX. N. XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby Banská Bystrica a Q. A., nar. XX. N. XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby Leopoldov z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a u obvinených W. M., nar. XX. B. XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby Žilina a P. V., nar. XX. F. XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby Ilava z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **p r e d l Ź u j e** do 17. júla 2017.

II. Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr. por. sa napadnuté uznesenie v bode III **z r u š u j e**.

III. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti napadnutému uzneseniu v bode II, ako aj sťažnosti obvinených P. V. v bodoch I, IV, V a VI a Q. A. v bode I **z a m i e t a j ú**.

## Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „ŠTS BB“) uznesením zo 16. novembra 2016, sp. zn. 3Tp/14/2016 rozhodol v bode I tak, že podľa § 76 ods. 3 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 76 ods. 1 písm. c/ Tr. por. predĺžil lehotu trvania väzby u obvinených K. K., H. D., Q. A., W. M. a P. V. do 17. júla 2017. Bodom II podľa § 79 ods. 2 Tr. por. návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor ÚŠP“) na rozšírenie dôvodov väzby u obvinených W. M. a P. V. o dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol. Bodom III podľa § 79 ods. 2 Tr. por. zrušil dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. u obvinených K. K., H. D. a Q. A.. Bodom IV žiadosti obvinených W. M. a P. V. o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol. Bodom V podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvinených W. M. a P. V. a napokon, bodom VI podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačným a mediačným úradníkom nad obvinenými W. M. a P. V. neuložil.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil prokurátor ÚŠP vo vzťahu k bodom II a III sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil podaním z 21. novembra 2016. Sťažnosť proti bodom I a IV, resp. „proti uzneseniu“ podali aj obvinení P. V. a Q. A.. Obe sťažnosti obvinení 19. a 23. novembra 2016 osobitnými podaniami, prostredníctvom svojich obhajcov odôvodnili.

Prokurátor ÚŠP vo vzťahu k bodu II v plnom rozsahu poukázal na svoj návrh na zmenu dôvodov väzby z 3. novembra 2016. Vo vzťahu k bodu III odkázal na predchádzajúce uznesenia ŠTS BB a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), v ktorých bola náležitým a logickým spôsobom existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. vysvetlená. Konkrétne, vo vzťahu k tzv. útekovej väzbe uviedol, že obvinení sú stíhaní pre obzvlášť závažné zločiny úkladnej vraždy a vraždy, pri ktorých viacerým z nich hrozia tresty vo výmere 25 rokov alebo doživotie. V minulosti sa členovia zločineckej skupiny skrývali v Maďarsku, pričom šéf tejto skupiny, C. B., napriek viacerým zatykačom a rozsiahlej medializácii viedol na úteku pomerne usporiadaný rodinný život. K tzv. kolúznej väzbe uviedol, že je preukázané, že obvinený K. K. sa 21. apríla 2016 stretol s R. S. a inštruoval ho, ako má vo veci vypovedať. Aj D. N. poradil, aby ušiel do niektorej z krajín, ktorá trestne stíhaných na Slovensko nevydáva. Vzhľadom na dlhodobosť pôsobenia,

ako aj väčšie množstvo skutkov, za ktoré obvineným ešte nebolo vznesené obvinenie bol prokurátor toho názoru, že obvinení by mohli mariť vyšetrowanie. Na podklade toho navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie ŠTS BB v bodoch II a III zrušil a aby sám vo veci rozhodol tak, že v bode II rozšíri dôvody väzby podľa § 79 ods. 2 Tr. por. u obvinených W. M. a P. V..

Obvinený P. V. v sťažnosti namietal, že materiálne dôvody väzby nie sú dané. Poukázal na možnosť nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj na záruku poskytnutú dôveryhodnou osobou - starostom obce S. V., resp. na svoj písomný sľub. Existenciu výnimočných okolností prípadu obvinený vyvodzoval zo skutočnosti, že je invalidným dôchodcom a riadnym občanom obce S. V.. Obvinený dal tiež na pravú mieru nesprávnu interpretáciu svedeckých výpovedí prokurátorom ÚŠP. Dodal, že nikdy nebol pre údajnú zločineckú skupinu činný, nikdy z jej údajnej činnosti nemal výhody a ani inak z nej neprofitoval. Apeloval na to, že predchádzajúce odsúdenia má zahladené, pričom v posledných 12-tich rokoch života sa žiadneho trestného činu, dokonca ale ani len priestupku nedopustil. Na podklade týchto skutočností obvinený sťažnostný súd požiadal, aby postupoval podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., napadnuté uznesenie ŠTS BB zrušil a prepustil ho na slobodu.

Obvinený Q. A. uviedol, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, už boli opakovane vypočúvaní všetci obvinení, vypočutý bol už aj on a hlavne 21. júna 2016 jednoznačne deklaroval svoju snahu s orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) spolupracovať. Poukázal tiež na to, že po vzatí do väzby si nepodal sťažnosť, keďže OČTK chcel vytvoriť priestor pre pravdivé a neovplyvnené zistenie skutkového stavu. Nebolo preukázané, že by sa správal kolúzne, pričom v tejto súvislosti poukázal aj na značný časový odstup od spáchania skutkov. Namietol tiež, že v uznesení sa neuvádzajú žiadne okolnosti, z ktorých by sa dala existencia dôvodov tzv. preventívnej väzby vyvodiť. Na podklade toho najvyšší súd požiadal, aby napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že ho z väzby prepúšťa.

Najvyšší súd na podklade riadne a včas podaných sťažností oprávnenými osobami, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť prokurátora ÚŠP je v rozsahu väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. u obvinených K. K., H. D. a Q. A. dôvodná.

Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na

slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Pokiaľ ide o sťažnosť prokurátora ÚŠP, túto - v rozsahu bodu III (a čiastočne aj v rozsahu bodu I) napadnutého uznesenia vyhodnotil najvyšší súd ako dôvodnú. Pokiaľ ide o existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., rešpektujúc doterajšiu judikatúru, podľa ktorej iba samotná hrozba vysokého trestu nie je (sama o sebe) spôsobilá naplniť dôvody pre vzatie obvineného do útekovvej väzby (napr. rozsudok najvyššieho súdu z 14. januára 1993, sp. zn. 2 Ntv 97/92, zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky), najvyšší súd uvádza, že v posudzovanom prípade v neprospech obvinených K. K., H. D. a Q. A. svedčia aj iné okolnosti. Obvinení majú znalosť maďarského jazyka, poznajú miestne pomery, majú tam kontakty a už v minulosti sa pre menej závažnú trestnú činnosť v Maďarsku ukrývali. Od posledného rozhodovania o väzbe nedošlo k takým významným zmenám, ktoré by dokázali obavy najvyššieho súdu z útoku obvinených rozptýliť.

Pokiaľ ide o dôvody kolúzne väzby, hoci ŠTS BB dospel k záveru, že tieto medzičasom zanikli, tento záver nijako neodôvodnil. Pritom existencia dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. plynie z konania obvineného K. K., ktorý mal 21. apríla 2016 inštruovať svedka R. S. o tom, ako vypovedať. Aj D. N. mal „poradiť“, aby ušiel do krajiny, ktorá trestne stíhané osoby na Slovensko nevydáva. Pri domovej prehliadke boli u H. D. zaistené listiny, ktoré celkom zjavne pochádzajú z vyšetrovacích spisov, pričom zo svedeckých výpovedí plynie, že dlhodobo spolupracoval o. i. s policajtom JUDr. A. F.. Najvyšší súd poukazuje aj na používanie tzv. čiernych telefónov, ktoré podľa výpovedí svedka W. F., R. S., ale aj Q. E. mali obvinení v rámci utajenej komunikácie využívať. Podporne možno poukázať aj na charakter ich údajnej trestnej činnosti, keď likvidovali tzv. biele kone, to znamená svedkov ekonomickej trestnej činnosti.

K odlišnému záveru však najvyšší súd dospel v prípade obvinených P. V. a W. M.. Žiadosť prokurátora ÚŠP neobsahovala žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že aj títo obvinení by mohli konať kolúzne. Výpoveď C. Y. z 25. októbra 2016, kde vysvetľuje, že sa od M. z Y. dozvedel, že obvinení majú na súdoch niekoho „podchyteného“ a že tieto postupne (v tomto poradí) prepustia Papriku (T. B.), P. V., H. D. a W. M. aj najvyšší súd, bez bližších informácií považuje za ničím nepodloženú úvahu. Ani výpoveď W. F., ktorému sa mal obvinený W. M. pochváliť, že na políciu má skupina veľmi dobré kontakty a „keď niekto niečo povie, tak to do hodiny vedia a dajú dole nielen ich, ale aj ich rodiny“, najvyšší súd ako konkrétny dôvod vo vzťahu k týmto obvineným nevnímal. Keďže len samotný charakter trestnej činnosti nie je dostatočným podkladom pre uvalenie kolúznej väzby, rozhodol najvyšší súd tak, že v tejto časti sťažnosť prokurátora ÚŠP proti bodu II napadnutého uznesenia zamietol.

Pokiaľ ide o sťažnosti obvinených P. V. a Q. A. proti výroku o predĺžení lehoty väzby do 17. júla 2017, najvyšší súd je toho názoru, že všetky formálne a materiálne podmienky pre ich ďalšie väzobné stíhanie z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú dané.

Obvinený Q. A. bol vzatý do väzby uznesením ŠTS BB z 19. mája 2016 sp. zn. 3Tp/14/2016 a obvinený P. V. uznesením Okresného súdu Bratislava I z 20. mája 2016, sp. zn. 0Tp/215/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 4. júla 2016, sp. zn. 3Tpo/42/2016 s tým, že lehota väzby u oboch obvinených začala plynúť 17. mája 2016 o 05:30 hod. Keďže návrh prokurátora ÚŠP na predĺženie lehoty väzby bol podaný 3. novembra 2016, o tomto návrhu ŠTS BB rozhodol 16. novembra 2016, všetky lehoty stanovené v § 76 ods. 2 a 3 Tr. por., ako aj ostatné formálne náležitosti boli zachované.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, aj najvyšší súd je toho názoru, že doposiaľ vykonané dokazovanie svedčí o dôvodnosti trestného stíhania obvinených; v podrobnostiach odkazuje na s. 5 ods. 3 napadnutého uznesenia ŠTS BB. K náročnosti veci možno uzavrieť, že ide o vec náročnú, ktorú z objektívnych dôvodov nebolo možné ukončiť v základnej lehote väzby. Najvyšší súd nesúhlasí s tvrdením obvinených, že vo veci sa nepostupuje plynulo, že dochádza prieťahom. V tejto trestnej veci prebiehajú trestno-procesné úkony prakticky každý pracovný deň a už dnes sú rozplánované až do 15. decembra 2016. Opätovne bude potrebné vypočítať niektorých obvinených, ale hlavne množstvo svedkov a poškodených, bude treba vykonať obhliadky miesta činu za účelom nájdania kostrových pozostatkov poškodených,

vyhodnotiť odoslané dožiadania na daňové úrady, dopracovať znalecké posudky k mobilným telefónom, PC a iným dátovým nosičom, vrátane posudkov z psychológie a psychiatrie atď. Najvyšší súd sa stotožnil so závermi ŠTS BB aj ohľadne hrozby zmarenia, resp. podstatného sťaženia účelu trestného konania v prípade, že by obvinení boli prepustení na slobodu.

V tomto smere najvyšší súd zdôrazňuje, že obvinení boli v minulosti opakovane súdne trestaní a momentálne sú dôvodne podozriví zo spáchania niekoľkých vražd, pričom, ako to zo skutkových viet plynie, (aj inej) závažnej trestnej činnosti sa mali dopúšťať dlhodobo. Navyše, od ich vzatia do väzby (17. mája 2016) došlo k rozšíreniu obvinení o ďalšie trestné činy. Všetky tieto skutočnosti samostatne, ale i v súhrne nasvedčujú záveru, že obvinení by v prípade prepustenia na slobodu mohli naďalej pokračovať v trestnej činnosti.

Z vyššie popísaných dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že prijatím písomného sľubu obvineného P. V. podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., resp. nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nemožno dosiahnuť účel väzby. Za výnimočnú okolnosť podľa § 80 ods. 2 Tr. por. nemožno považovať fakt, že obvinený je podľa hodnotenia starostu obce jej „riadnym občanom“. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, ten by za určitých okolností postup podľa § 80 ods. 2 Tr. por. odôvodňovať mohol, avšak v tomto prípade o takúto okolnosť nejde. Podľa zdravotnej dokumentácie je obvinený P. V. diabetik, čo najvyšší súd nepovažuje za tak vážne ochorenie, ktoré by vylučovalo ďalšie páchanie trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedených úvah rozhodol najvyšší súd tak, že obvineným K. K., H. D. a Q. A. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a obvineným W. M. a P. V. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. predĺžil lehotu väzby do 17. júla 2017. Na základe tohto najvyšší súd sťažnosť prokurátora ÚŠP proti bodu II o nerozšírení dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. u obvinených P. V. a W. M., ako aj sťažnosť P. V. proti bodom I, IV, V a VI o predĺžení lehoty väzby, o zamietnutí žiadosti o prepustenie na slobodu, o neprijatí jeho sľubu, o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a sťažnosti Q. A. v bode I o predĺžení lehoty väzby, zamietol. Súd zároveň bez náhrady zrušil bod III, ktorým ŠTS zrušil väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. u obvinených K. K., H. D. a Q. A..

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 24. novembra 2016**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová