

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. A. R. M. O.** so sídlom v T. proti odporcovi **JUDr. N. K.**, N., o zaplatenie **5 745,29 € s príslušenstvom**, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5 Co 24/2010, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Nitre, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. K. M., JUDr. B. M., JUDr. V. P., JUDr. S. Z., JUDr. M. P., JUDr. R. P., JUDr. M. M., JUDr. S. S., JUDr. E. M., Mgr. I. V., JUDr. V. S., JUDr. M. H., JUDr. V. N., JUDr. J. P., JUDr. I. D., JUDr. D. H., JUDr. D. P., JUDr. D. K., JUDr. M. M., JUDr. D. V., JUDr. V. T., JUDr. R. G., JUDr. J. B., JUDr. E. H., JUDr. P. L., JUDr. P. P., Mgr. E. N., JUDr. M. Š., JUDr. J. V., JUDr. I. K., JUDr. Š. H., JUDr. Ľ. K., JUDr. S. L., JUDr. Z. M., JUDr. Ľ. M. PhD., Mgr. A. N., JUDr. J. B. a JUDr. Z. B. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 5 Co 24/2010 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 12 C 172/2009).

Vec prikazuje až do jej právoplatného skončenia na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Trnave**.

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka krajského súdu v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 5 Co 24/2010 predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že odporcu JUDr. N. K. sudcovia odvolacieho súdu osobne poznajú, sú s ním v priateľskom vzťahu, jeho manželka je ich kolegyňou a preto sa cítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Nitre (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to: 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Nitre, títo zhodne uviedli, že vo veci sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že osobne poznajú odporcu JUDr. N. K., sú s ním ako aj jeho manželkou, ktorá je ich kolegyňou, v kolegiálnom a priateľskom vzťahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za potrebné zohľadniť, že sami sudcovia odvolacieho súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Ich vyjadrenie o ich zaujatosti preto rešpektoval a v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. K. M., JUDr. B. M., JUDr. V. P., JUDr. S. Z., JUDr. M. P., JUDr. R. P., JUDr. M. M., JUDr. S. S., JUDr. E. M., Mgr. I. V., JUDr. V. S., JUDr. M. H., JUDr. V. N., JUDr. J. P., JUDr. I. D., JUDr. D. H., JUDr. D. P., JUDr. D. K., JUDr. M. M., JUDr. D. V., JUDr. V. T., JUDr. R. G., JUDr. J. B., JUDr. E. H., JUDr. P. L., JUDr. P. P., Mgr. E. N., JUDr. M. Š., JUDr. J. V., JUDr. I. K., JUDr. Š. H., JUDr. Ľ. K., JUDr. S. L., JUDr. Z. M., JUDr. Ľ. M. PhD., Mgr. A. N., JUDr. J. B. a JUDr. Z. B. sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5 Co 24/2010 (vec Okresného súdu Nitra sp. zn. 12 C 172/2009).

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na to, že procesný predpis v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")]. V prípade, ak dôjde k jej naplneniu, je potrebné akceptovať výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Keďže sudcovia Krajského súdu v Nitre boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec až do jej právoplatného skončenia prikázal Krajskému súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. marca 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Adriána Borovská