

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.D. – D. - S.**, Ul. B.X., K., IČO: X., zast. JUDr. F.T., advokátom, P.X., B., proti odporcovi: **Ľ.S.**, D. T.X., **o zaplatenie 35.220,- Sk**, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 20 NcCb 19/2006, o návrhu na opravu uznesenia NS SR zo dňa 12. decembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12. decembra 2006 č.k. 4 Ndob 57/2006 **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním zo dňa 1.2.2008 podal návrh na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo rozhodnuté o vecnej príslušnosti tak, že súd vyslovil príslušnosť Okresnému súdu v Dunajskej Strede na konanie vo veci. Navrhovateľ nesúhlasí s týmto výrokom a odôvodnením rozhodnutia, považuje rozhodnutie za nezákonné a nesprávne a porušujúce čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Nesprávnosť vidí v tom, že na prejednanie veci je podľa jeho názoru príslušný krajský súd a nie súd okresný, ako súd prvého stupňa. Predmetom konania je spor zo zasielateľského vzťahu, teda rozhodnutie je nespravodlivé, i keď právoplatné, preto ho treba opraviť. Navrhol vykonať opravu tak, že súd vydá opravné uznesenie, v ktorom vysloví, že príslušný na konanie vo veci je Krajský súd v Trnave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal podaný návrh na opravu a zistil, že opravu tak, ako požaduje navrhovateľ nie je možné vykonať.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Opraviť rozhodnutie súdu podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, že ide o zrejme chyby v písaní a počítaní, ďalej o také chyby, ktoré sú zrejmy nesprávnosťami podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej alebo i mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť v tomto smere vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva názor, že v danom prípade nešlo o takúto zrejmu chybu pri písomnom vyhotovení uznesenia, pretože z výroku uznesenia i z odôvodnenia je jednoznačne zrejme, že súd pri rozhodovaní o vecnej príslušnosti právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom z obsahu predloženého spisu posúdil ako nárok zo zmluvy o preprave veci a nie zo zmluvy zasielateľskej. Výrok súdu v napadnutom uznesení i v kontexte odôvodnenia, nenaplnia skutkovú podstatu pre rozhodnutie podľa § 164 O.s.p.

V predmetnej veci súd teda prijal názor, že napadnuté uznesenie netrpí žiadnou chybou, ktorú by bolo potrebné odstraňovať. Dôvodom na opravu v zásade nie je nespokojnosť účastníka s výrokom súdu v prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na opravu rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vyslovenia príslušnosti súdu na konanie, zamietá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 6. mája 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: