

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **S. s.r.o.**, O. K., IČO.: **o vyhlásenie konkurzu**, na odvolanie novoustanoveného správcu konkurznej podstaty Mgr. M. L. Š. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. januára 2009 č. k. 3K/61/2003-70 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. januára 2009 č. k. 3K/61/2003-70 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zbavil JUDr. J. F. M. K. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Mgr. M. L. Š. H..

Podľa odôvodnenia uznesenia podaním zo dňa 14.1.2009 JUDr. F. požiadala súd o zbavenie funkcie správcu pretože z dôvodov pracovnej zaneprázdnenosti a extrémnej vyťaženia pri výkone advokácie nie je schopná naďalej vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty. Navyiac uviedla, že rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR Bratislava zo dňa 02. 09. 2005 č. 950/2005-52 SKP bola vyčiarknutá zo zoznamu správcov, o čom doložila súdu aj rozhodnutie.

Súd uzavrel, že v zmysle ustanovenia § 8 ods.5 ZKV vyššie uvedené dôvody sú dôvodmi, pre ktoré nebude môcť vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu, preto ho súd zbavil tejto funkcie a do funkcie nového správcu ustanovil Mgr. M. L. advokáta, Š. H., ktorý je zapísaný v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal novoustanovený správca a navrhol ho zrušiť.

Nesúhlasí s ustanovením za správcu konkurznej podstaty úpadcu S. s.r.o. a to najmä z dôvodu, že odbornú prípravu ako i skúšku správcu konkurzných podstát absolvoval v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konkurzné konanie úpadcu S. s.r.o. sa však na základe intertemporálnych ustanovení predmetného zákona spravuje ustanoveniami zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ktorý nebol predmetom odbornej prípravy a ani skúšky.

Poukazuje na to, že sídlo jeho kancelárie je v Humennom a že vykoná pôsobnosť v rámci konkurzného konania pre obvod Krajského súdu v Prešove, preto podľa jeho nie je vhodné jeho ustanovenie do funkcie správcu konkurznej podstaty aj z dôvodu hospodárnosti konkurzného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že mu treba vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.: 3K/61/2003-33 zo dňa 21. 07. 2004 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. J. F..

Podaním zo dňa 14. 01. 2009 JUDr. F. požiadala súd o zbavenie funkcie správcu z dôvodov pracovnej zaneprázdnenosti a extrémnej vyťaženia v činnosti ako advokátky ako aj preto, že rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR Bratislava zo dňa 02. 09. 2005, č. 950/2005-52 SKP bola vyčiarknutá zo zoznamu správcov.

V zmysle ustanovenia § 8 ods.5 ZKV vyššie uvedené dôvody sú dôvodmi, pre ktoré ustanovený správca nemôže môcť vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty, preto ho súd 1. stupňa v súlade s cit. ustanovením zbavil tejto funkcie.

Novoustanovený správca Mgr. M. L. Š. H., ktorý je zapísaný v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR, v odvolaní namieta, že neabsolvoval odbornú prípravu, ako i skúšku správcu konkurzných podstát v zmysle zákona č. 7/2005 Z.Z. o konkurze a reštrukturalizácii, zatiaľ čo konkurzné konanie úpadcu S. s.r.o. sa spravuje ustanoveniami zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ktorý právny predpis nebol predmetom odbornej prípravy a ani samotnej skúšky. Novoustanovený správca konkurznej podstaty svoje odvolanie odôvodňuje tiež skutočnosťou, že jeho sídlo je v Humennom, vykonáva činnosť správcu konkurznej podstaty v pôsobnosti konkurzného konania, pre obvod Krajského súdu v Prešove a preto treba súhlasiť s odvolateľom, že by nebol vhodný ani z dôvodu hospodárnosti konkurzného konania.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na vymenovanie iného správcu konkurznej podstaty, ktorý by bol aj zo zreteľa vyššie uvedených okolností vhodný.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.