

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **M. P. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2012 v Bratislave sťažnosť obvineného R. T. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 15. marca 2012, sp. zn. Tp 85/2010, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. T. **sa z a m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 15. marca 2012, sp. zn. Tp 85/2010, rozhodol tak, že v bode **I.** výroku rozhodnutia žiadosť obvineného R. T. o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. **zamietol.**

V bode **II.** podľa § 80 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného R. T. dôveryhodnými osobami L. T., M. T., S. B. a B. B. **neprijal.**

V bode **III.** podľa § 81 ods. 1 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ponuku peňažnej záruky inej osoby M. T., nar. X., bytom T. za obvineného R. T., nar. X., **neprijal.**

Proti tomuto uzneseniu ihned' po jeho vyhlásení zahlásil obvinený R. T. do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú doposiaľ písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažností, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného R. T. nie je dôvodná.

Obvinený je v posudzovanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa ÚBOK PPZ odbor Západ Trnava zo 7. októbra 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-193/BOK-ZA-2010, o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, spolu s ďalšími osobami, zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v sťažnosťou napadnutom uznesení.

Obvinený T. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 11. októbra 2010, sp. zn. Tp 85/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. októbra 2010, sp. zn. 2 Tost 29/2010. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba začala obvinenému plynúť dňom 8. októbra 2010 a v súčasnosti ju vykonáva v Ústave na výkon väzby v Ilave. Naposledy bola väzba obvineného predĺžená (spolu s ďalšími spoluobvinenými) uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 14. septembra 2011, sp. zn. Tp 85/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. septembra 2011, sp. zn. 2 Tost 29/2011, a to do 6. mája 2012.

Obvinený T. pri úkone preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 29. februára 2012 do zápisnice o tomto úkone okrem návrhov na doplnenie dokazovania a vyjadrenia sa k jeho trestnému stíhaniu uviedol, že podáva sťažnosť proti väzbe, pričom toto jeho vyjadrenie prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky považoval za jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorej nevyhovel, obvineného z väzby neprepustil a žiadosť obvineného predložil na rozhodnutie súdu, pričom sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozhodnutím zo dňa 15. marca 2012, sp. zn. Tp 85/2010, žiadosť obvineného

o prepustenie z väzby zamietol, neprijal prevzatie záruky za jeho ďalšie správanie a neprijal ani ponuku peňažnej záruky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu, sp. zn. ČVS:PPZ-193/BOK-ZA-2010, ako aj spisu, Tp 85/2010, dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že trestné stíhanie obvineného pre skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa vedie dôvodne, skutok bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného trestného činu a existuje aj dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal aj spolu s ďalšími obvinenými osobami. Najvyšší súd si v tejto súvislosti osvojuje závery súdu prvého stupňa a v ďalšom len na ne odkazuje.

Rozhodnutie o vine či nevine obvineného však bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech.

Okrem podozrenia, ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby, je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania (na konci vyšetrovania) splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia Najvyššieho súdu uvedené väzobné dôvody, pre ktoré bola obmedzená osobná sloboda obvineného jeho vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody kolúznej väzby a preventívnej väzby.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosti“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby a jeho ďalšie držanie v nej, je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti zakladajúce u obvineného dôvody kolúznej väzby a preventívnej väzby vyplývajú z povahy a charakteru trestnej činnosti, ktorá je obvinenému ako aj s ním ďalším spoluobvineným kladené za vinu, ktorá mala byť spáchaná plánovite, organizovane a vyznačuje sa vysokým stupňom sofistikovanosti.

V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na uznesenie Špecializovaného trestného súdu zo dňa 15. marca 2012, sp. zn. Tp 85/2010, ale aj na jeho skoršie rozhodnutia v predmetnej veci pod tou istou spisovou značkou, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia (i) podrobne popísal (už niekoľkokrát) dôvody, pre ktoré považoval väzobné dôvody upravené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. za opodstatnené. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa osvojuje a v ďalšom na ne odkazuje. Rovnako si Najvyšší súd osvojil závery súdu prvého stupňa v dôvodoch, pre ktoré neprijal prevzatie záruky za jeho ďalšie správanie a neprijal ani ponuku peňažnej záruky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosť obvineného R. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 4. apríla 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová