

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Asan/25/2019
Identifikačné číslo spisu: 4018200422
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4018200422.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobkyne: Z. K. A., E. XX. O. XXXX, J. I. G. A. XX, XXX XX I., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Lenčేశovou, so sídlom úradu Farská 28, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, sekcii verejnej správy, odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Drieňova 22, 826 86 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2018/009360/TBF z 12. apríla 2018, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/53/2018-76 z 15. apríla 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/53/2018-76 z 15. apríla 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 23Sa/53/2018-76 z 15. apríla 2019 podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2018/009360/TBF z 12. apríla 2018, ktorým žalovaný ako príslušný odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP1-2017/041654 z 3. januára 2018, ktorý týmto rozhodnutím ako nezákonné zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377737-An zo 17. októbra 2017 vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa tak, že „...dňa 14. 11. 2016 v čase po 15:00 hod v dvore detského montessori centra Skalka, Kalvária 3, v Nitre, mala fyzicky napadnúť Z. A. G. tak, že ju mala kopnúť do nohy a oplúť a verbálne napadnúť slovami „ste celá simplexná rodina, vás len oplúť...“; a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377857-An zo 17. októbra 2017 vo veci priestupku proti majetku podľa § 50

ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa tak, že „...dňa 14. 11. 2016 v čase po 15:00 hod v dvore detského montessori centra Skalka, Kalvária 3, v Nitre, mala Z. A. G. bezdôvodne strhnúť z tváre okuliare a následne ich hodiť na zem, následkom čoho sa poškodili - rozbili a tým poškodenej mala vzniknúť škoda 200,- eur, ktorú si poškodená Z. A. G. žiada uhradiť...“; ktorými sa zastavilo konanie podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch. Súčasne žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku správny súd, po tom čo skonštatoval priebeh administratívneho konania, uviedol, že rozhodnutie žalovaného ako aj odvolacieho správneho orgánu sú zákonné a riadne odôvodnené. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci žalovaný správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a dospel k správnym právnym záverom, čo bolo jednoznačne preukázané z pripojených administratívnych spisov, že Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, porušil procesné predpisy, ktoré mu ukladá správny poriadok a svoje rozhodnutie o zastavení konania náležite nezdôvodnil, pretože svoje odôvodnenie oprel iba o skutočnosť, že obvinená z priestupku skutok, ktorý jej bol kladený za vinu, poprela, pričom na odstránenie rozporov v konaní nevykonala žiadne iné dôkazné prostriedky na preukázanie skutku, napr. konfrontáciu účastníkov konania a svedkov, čo považoval i správny súd za závažné porušenie základných zásad správneho poriadku. Žalobkyňa nevyvrátila žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosť a skutkový stav, ktorý bol zistený správnymi orgánmi na základe skutkových okolností. V súdnom konaní sa správny súd oboznámil s obsahom administratívnych spisov, Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, odvolacieho orgánu (Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov), ako aj žalovaného, na základe ktorých bolo preukázané, že rozhodnutie žalovaného je zrozumiteľné a dostatočne zdôvodnené. Správny súd nezistil právne pochybenie ani logické nesprávnosti a ani také vady konania, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

3. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

4. Proti rozsudku správneho súdu podala v zákonnej lehote žalobkyňa (sťažovateľka) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) a písm. g) S.s.p., v ktorej namietala, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; a že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil správneho súdu na ďalšie konanie.

5. V kasačnej sťažnosti sťažovateľka doslovne zopakovala žalobné body a namietala nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku, keď tento opomína akékoľvek právne úvahy smerujúce ku konečnému rozhodnutiu, pričom ani nie je možné objektívne špecifikovať v čom konkrétne je právne posúdenie správneho súdu nesprávne. Sťažovateľka v uvedenom kontexte skonštatovala, že správny súd teda nesprávne právne posúdil dôvodnosť žaloby ako celku.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti odkázal na svoje vyjadrenie k žalobe z 15. októbra 2018 a napadnutý rozsudok považoval za vecne správny a vydaný v súlade so zákonom. Navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľky ako nedôvodnú zamietol.

7. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu a po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.), a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), dospel k záveru, že napadnutý rozsudok správneho súdu je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený 30. apríla 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

8. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 2 ods. 1 S.s.p.). Platí, že každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených Správnym súdnym poriadkom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 S.s.p.). Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených Správnym súdnym poriadkom (§ 6 ods. 1 S.s.p.).

9. Skôr, ako kasačný súd pristúpil k hmotnoprávnemu prieskumu napadnutého rozhodnutia správneho súdu, zaoberal sa otázkou, či žalobou napadnuté rozhodnutie je spôsobilé byť predmetom prieskumu pred správnym súdom na podklade žaloby sťažovateľky.

10. Správne sudy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania (§ 7 písm. e) S.s.p.).

11. Z administratívneho spisu žalovaného mal kasačný súd osvedčené, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377737-An zo 17. októbra 2017 bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené konanie vo veci priestupku sťažovateľky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377857-An zo 17. októbra 2017 bolo podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavené konanie vo veci priestupku sťažovateľky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP1-2017/041654 z 3. januára 2018 boli rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377737-An zo 17. októbra 2017 a č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377857-An zo 17. októbra 2017 podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) ako nezákonné zrušené. Preskúvaným rozhodnutím žalovaného č. SVS-OVS2-2018/009360/TBF z 12. apríla 2018, bolo odvolanie sťažovateľky z 23. januára 2018 zamietnuté a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP1-2017/041654 z 3. januára 2018 potvrdené.

12. Z uvedeného je zrejmé, že preskúvané rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2018/009360/TBF z 12. apríla 2018 a Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. OU-NR-OOP1-2017/041654 z 3. januára 2018 sú rozhodnutia, ktoré sú procesnej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania -sťažovateľky. Zrušené rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377737-An zo 17. októbra 2017 a č. OU-NR-OVVS2-2017/021066 ID-20170000377857-An zo 17. októbra 2017 nepriznávali sťažovateľke žiadne práva, tzn. ich zrušením nie je sťažovateľka na svojich subjektívnych právach dotknutá. V dôsledku procesného zrušenia citovaných rozhodnutí bude Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy pokračovať v predmetných priestupkových konaniach, pričom až eventuálne rozhodnutie o priestupku, ktorým bude sťažovateľka čo i len sčasti uznaná vinnou zo spáchania predmetných priestupkov, bude spôsobilé zasiahnuť do jej subjektívnych práv, a ktoré bude následne spôsobilým predmetom správneho súdneho prieskumu.

13. Kasačný súd teda po preskúmaní formálnych predpokladov správneho súdneho prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia v rozsahu žalobných bodov dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nie je spôsobilým predmetom správneho súdneho konania, preto rozsudok správneho súdu, bez toho, aby sa zaoberal kasačnými, resp. žalobnými, námietkami sťažovateľky, podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil, a nakoľko úprava konania pred kasačným súdom podľa ust. § 438 a nasl. S.s.p. mu neumožňuje žalobu sťažovateľky za primeranej aplikácie ust. § 98 ods. 1 písm. g) S.s.p. odmietnuť,

pričom nebol daný dôvod zastavenie konania podľa ust. § 99 S.s.p., vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

14. Na uvedený záver kasačného súdu nemá vplyv ani obsah poučenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného, kde je uvedené, že toto rozhodnutie možno preskúmať súdom, nakoľko poučenie samé o sebe nie je spôsobilé priznať účastníkovi práva v rozpore so zákonom. Opačným prípadom by bolo, ak by postupom podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku bolo zrušené rozhodnutie, ktoré účastníkovi práva priznávalo, čo však nie je predmetom tohto konania.

15. Úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude, v súlade s právnym názorom vysloveným kasačným súdom, procesne rozhodnúť o žalobe, ktorá je neprípustná.

16. Neuniklo pozornosti kasačného súdu, že napadnutý rozsudok správneho súdu obsahuje v záhlaví, v označení predmetu konania (datovanie preskúmaného rozhodnutia žalovaného) zjavnú nesprávnosť, avšak vzhľadom na to, že rozhodnutie správneho súdu zrušil, nepovažoval za potrebné a hospodárne uvedený nedostatok odstraňovať. resp. opravovať.

17. O trovách konania (pred správnym aj kasačným súdom) rozhodne správny súd (§ 467 ods. 3 S.s.p.) v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.