

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/33/2015
Identifikačné číslo spisu:	8011200987
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8011200987.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: LADEX, s.r.o., Štúrova 220, Svit, IČO 36 482 102, zastúpený JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. I/225/13868-83244/2011/990770-r a č. I/225/13868-83246/2011/990770-r, obe zo dňa 26.08.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/90/2011 - 44 zo dňa 21.08.2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/90/2011 - 44 zo dňa 21. augusta 2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/90/2011 - 34 zo dňa 13.06.2013 v sume 140 € podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „Sadzobník“).

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Uviedol, že rozhodnutiami žalovaného sa dostal do veľmi zlej finančnej a hospodárskej situácie, ktorý by sa značne zhoršila, pokiaľ by mal uhradiť súdne poplatky za odvolanie. Žalobca vykazuje pasívnu ekonomickú bilanciu a zaplatením vyrubeneho súdneho poplatku by došlo k ohrozeniu žalobcu ako právnickej osoby a následne jej likvidácii a výmazu z obchodného registra.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3S/90/2011 - 52 zo dňa 24.10.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za podané odvolanie, keď žalobca

nepredložil údaje o pomeroch odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.), a dospel k záveru, že je odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase poplatkového úkonu (ďalej v texte uznesenia len „zák. o SP“), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti svedčiace zmene alebo zrušeniu uznesenia, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, okrem návrhu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, o ktorom krajský súd právoplatne rozhodol tak, že oslobodenie nepriznal, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.