

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10SZa/24/2015
Identifikačné číslo spisu:	1015201724
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1015201724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. W. J., narodený dňa XX.XX.XXXX, štátny príslušník Sýrskej arabskej republiky, v krajine pôvodu Aleppo-Masaken Hanano, bez cestovného dokladu, aktuálne na neznámom mieste, zastúpeného: Mgr. Jarmila Karak Vargová, advokát, Brečtanová 21, Bratislava, proti odporcovi: Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Žilina, Kuzmányho 26, Žilina, o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 02.10.2015 proti rozhodnutiu odporcu č. p.: PPZ-HCP-BB7-181-024/2015-AV zo dňa 18.09.2015, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/108/2015-50 zo dňa 26.10.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 4Sp/108/2015-50 zo dňa 26.10.2015 zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu č. p.: PPZ-HCP-BB7-181-024/2015-AV zo dňa 18.09.2015 podľa § 250j ods. 3, ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Uvedeným rozsudkom navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko uplatnené trovy právneho zastúpenia neboli v zákonnej lehote vyčíslené.

Proti rozsudku krajského súdu voči výroku vo veci náhrady trov konania podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v časti výroku o nepriznaní práva na náhradu trov konania zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 374,74 Eur titulom trov právneho zastúpenia do 30 dní od právoplatnosti daného rozsudku. Súčasťou odvolania navrhovateľa bolo aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ namietal tvrdenie krajského súdu o tom, že dátum verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bol zverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 19.10.2015. Mal za to, že táto informácia zverejnená nebola, preto mal súd prvého stupňa po vyhlásení rozsudku zaslať výzvu na vyčíslenie trov konania, o ktorých mal následne rozhodnúť.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/108/2015-50 zo dňa 26.10.2015 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. p.: PPZ-HCP-BB7-181-024/2015-AV zo dňa 18.09.2015 podľa § 250j ods. 3, ods. 2 písm. e) O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 3, ods. 2 písm. e) O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania vo veci náhrady trov konania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/108/2015-50 zo dňa 26.10.2015 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250s veta druhá O.s.p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.