

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J., X., X., Í.**, zastúpený advokátom JUDr.J., L., X., proti odporcovi: **F., D., X.**, IČO: X., zast. advokátom JUDr.J., Advokátska kancelária D., s. r. o., M., X., **o zaplatenie 98.259,-- Sk (3.261,60 Eur)**, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbm 76/04-289 zo dňa 28. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú ť a, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbm 76/04-289 zo dňa 28. augusta 2008 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Cbm 76/04-289 zo dňa 28. augusta 2008 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 98.259,– Sk istiny do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 30.650,– Sk, na náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v konaní sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 98.259,– Sk, táto pohľadávka mala predstavovať súčet úrokov z omeškania odporcu s plnením peňažných dlhov, ktoré mal odporca voči osobám oprávneným na vyplatenie menovitých hodnôt a výnosov dlhopisov emitovaných F. podľa § 24 ods. 4 a súv. Zákona č. 92/1991 Zb. Súd dospel k záveru, že

odporca svoj záväzok na vyplatenie hodnoty a výnosov dotknutým osobám, nespĺnil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania. Na základe uvedeného súd uznal nárok navrhovateľa za oprávnený a zaviazal odporcu zaplatiť žalobcovi 98.259,- Sk, z titulu úroku z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd v celom rozsahu návrh zamietne a navrhovateľa zaviazže k náhrade trov konania odporcovi.

Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 23. 10. 2009 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O. s. p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné **a odporca so späťvzatím súhlasil**, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, ktorý o veci konal v zmysle § 208 O. s. p. a § 222 ods. 2 O. s. p., pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania (mimosúdna dohoda), účastníci na náhrade trov konania netrvali.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. novembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková

