

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/114/2023
Identifikačné číslo spisu:	5821202260
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5821202260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne FINIK, s.r.o., Nová Bobrovská 100, Zubrohlava, IČO: 44 668 643, zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Murinom, Nová Doba 497, Nižná, proti žalovanej RAKVIEM - FP spol. s r.o., Nová Bobrovská 100, Zubrohlava, IČO: 36 388 106, zastúpenej advokátom Mgr. Igorom Paliderom, Klinec II 215/29, Zubrohlava, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo zo 4. apríla 2023 č. k. 5Cb/62/2021-159, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 42Cob/92/2023 je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením obchodnoprávneho sporu Krajským súdom v Žiline podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Žiline.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný.

3. Pre rozhodnutie o príslušnosti odvolacieho súdu bola relevantná nasledovná právna úprava.

4. Podľa ustanovenia § 34 CSP (v znení účinnom do 31. mája 2023), o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo a d) Okresného súdu Žilina.

11. Podľa ustanovenia § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania je žaloba o vypratanie nehnuteľností s tým, že žalobkyňa ako ich vlastníčka tvrdí, že žalovaný zasahuje do výkonu jej vlastníckeho práva bezdôvodným predmetných nehnuteľností. Vo svojej podstate sa jedná o žalobu na ochranu vlastníckeho práva. Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v okrese Námestovo.

13. To, či spor možno definovať ako obchodnoprávny, závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Určujúcou normou je v tomto prípade ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka, obsahujúce vymedzenie obchodných záväzkových vzťahov. Z dikcie ustanovenia § 261 ods. 2 ObZ je zrejmé, že na to, aby sa určitý záväzkový vzťah mohol kvalifikovať ako obchodnoprávny, musí byť okrem požiadavky kladenej na povahu subjektov daného vzťahu splnená aj požiadavka povahy záväzku.

14. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že ním nebol uplatnený obchodnoprávny spor, pričom uvedené je možné konštatovať s prihliadnutím na meritum daného sporu, ktorým je ochrana vlastníckeho práva. Na základe uvedeného je najvyšší súd toho názoru, že daný záväzkový vzťah strán nespĺňa predpoklady pre vznik obchodnoprávneho vzťahu z hľadiska jeho predmetu. Z uvedeného vymedzenia predmetu sporu nebolo možné považovať spor za obchodnoprávny. V predmetnej veci teda ide o občianskoprávny spor o vypratanie nehnuteľnosti, v rámci ktorého je na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 20 písm. a) CSP v spojení s § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. daná príslušnosť Krajského súdu v Žiline.

15. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline je potrebné vyhovieť,

keď podľa CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, ako aj v znení účinnom od 1. júna 2023, je na konanie o odvolaní v danom spore príslušný Krajský súd v Žiline.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.