

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., s.r.o.**, T.K., IČO: X. proti žalovaným: **1/ E., 2/ K. a 3/ Z.**, všetci bytom F.K., **o návrhu žalovaných na obnovu konania**, na odvolanie žalovaných 1/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2009, č. k. 4 Cb 2/2008-39, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2009, č. k. 4 Cb 2/2008-39 sa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalovaných 1/ a 3/ na obnovu konania. Konanie o návrhu na obnovu konania podaného žalovaným 2/ zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalovaní podali návrh na obnovu konania 13. októbra 2008 v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 Zm/251/2002. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. novembra 2003. Návrh na obnovu konania podali po troch rokoch od právoplatnosti zmenkového platobného rozkazu. Pretože krajský súd nezistil dôvody pre jeho pripustenie podľa § 230 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. a navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné, návrh na obnovu konania zamietol

V priebehu konania žalovaný 2/ zomrel, preto konanie o návrhu na obnovu konania v tejto časti súd zastavil.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podali žalovaní 1/ a 3/ odvolanie. Namietali, že zmenkovú sumu odporcovi zaplatili, tento zmenku naďalej vlastní a nechce ju vrátiť. Majú

za to, že jeho konanie hraničí s trestným činom. Uviedli, že návrh na obnovu konania podali z dôvodu, že chceli dokázať, že dlžná suma je uhradená a chceli, aby súd vyhlásil zmenky za neplatné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania žalovaných nie sú dôvodné.

Uznesenia Krajského súdu Košice z 29. januára 2003, č. k. 5 Zm 251/02-11 a z 21. marca 2003, č. k. 5 Zm 251/02-19 nadobudli právoplatnosť 20. novembra 2003. Týmito uzneseniami boli zamietnuté námietky žalovaných, ktoré podali proti zmenkovému platobnému rozkazu vydanému Krajským súdom Košice dňa 1. decembra 2002, č. k. 5 Zm 251/02-8 ako oneskorené a bez uvedenia dôvodov.

Navrhovatelia - žalovaní 1/ až 3/ v návrhu na obnovu konania, ktorý došiel krajskému súdu 18. februára 2008, označenom nesprávne ako dovolanie a v jeho upresnení podanom 13. októbra 2008 (č. 1. 11 a 12 spisu) namietali, že krajský súd vydal zmenkový platobný rozkaz bez dokazovania, len na základe „podpísaného papiera“. Namietali, že žalovaná 3/ žiadne zmenky nepodpísala. Tvrdili, že v čase vydania zmenkového platobného rozkazu dlžná suma predstavovala sumu 48 000 Sk. Žalovaná 3/ žiadala súd, aby preveril dve zmenky po 250 000 Sk, ktoré vlastní odporca. Žalovaný 1/ uviedol, že žalobca vlastní dve zmenky po 250 000 Sk, ktoré sú podpísané ním, jeho otcom (navrhovateľom 2/) a jeho matkou (navrhovateľkou 3/) s tým, že jednu vlastní súd a druhú vráti žalobca, keď sa celý dlh vyplatí.

Z uvedeného vyplýva, že žalovaní 1/ a 3/ v predmetnom návrhu na obnovu konania neuviedli žiaden z dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by mohli napadnúť právoplatné rozhodnutia návrhom na obnovu konania. V ich návrhu na obnovu konania boli uvedené skutočnosti, ktoré použili, prípadne mohli použiť v pôvodnom konaní, teda nešlo o skutočnosti, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní (§ 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a neuvádzajú ani dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Naviac navrhovatelia v návrhu na obnovu konania netvrdili ani skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podať návrh na obnovu konania po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia podľa § 230 ods. 2 O.s.p.

Teda skutočnosti a dôkazy mohli na svoju obranu predložiť v námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, a to v zákonnej trojdňovej lehote od doručenia tohto platobného rozkazu. Pretože nepodali včas námietky, zmenkový platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku (§ 175 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa zisťoval v dostatočnom rozsahu podmienky prípustnosti obnovy konania právoplatných platobných rozkazov v zmysle § 228 ods. 1 O.s.p.

Odvolačí súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že nezistil dôvody pre prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 a § 230 ods. 2 O.s.p.

Žalovaní ani v odvolacom konaní nepreukázali nové skutočnosti, ktoré by boli spojené s novým dôkazom a ktoré by nemohli včas uplatniť v pôvodnom konaní, aj v prípadnom odvolaní a dovolaní.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

K dôvodom uvedeným navrhovateľmi odvolačí súd poukazuje na zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový, ktorý okrem iného upravuje práva zmenkového dlžníka a ručiteľa (avalistu) voči majiteľovi zmenky v prípade platenia zmenkovej istiny (§ 39).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.