

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/28/2016
Identifikačné číslo spisu: 4015200882
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200882.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2016, č.k. 23Sd/301/2015-39, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2016, č.k. 23Sd/301/2015-39 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský sú“) rozsudkom z 25. januára 2016, č.k. 23Sd/301/2015-39, potvrdil rozhodnutie z 20. augusta 2015, číslo XXX XXX XXXX 0, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy invalidného dôchodku podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“). Podľa § 70 od. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodla o vzniku nároku na výplatu invalidného dôchodku od 13. mája 2015 v sume 269,10 eur mesačne. Ďalej rozhodla podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. tak, že sa navrhovateľovi bude naďalej vyplácať invalidný dôchodok v sume 288,80 eur mesačne a nárok na invalidný dôchodok v nižšej sume 269,10 eur mesačne zaniká. Prílohou rozhodnutia je odborný posudok o invalidite z 8. júla 2015.

Z odôvodnenia rozhodnutia odporkyne vyplýva, že čiastočný invalidný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004. Na základe žiadosti bol dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav opätovne preskúmaný podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003, t.j. podľa zákona č. 100/1988 Zb. na účely posúdenia nároku na dôchodok podľa tohto zákona. V dávkovom konaní bolo preukázané, že posudzovaný navrhovateľ nie je invalidný, ale naďalej čiastočne

invalidný. Posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 je obsahom Lekárskej správy - odborného posudku o invalidite z 8. júla 2015, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia rozhodnutia a sú v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyslovenie uvedeného posudkového záveru. Keďže sa skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dôchodku nezmenili, navrhovateľovi naďalej patrí čiastočný invalidný dôchodok v doterajšej sume. Keďže sa žiadosť o zvýšenie sumy poberaného dôchodku považuje aj za žiadosť o uplatnenie nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, bol nárok na invalidný dôchodok posúdený aj podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V ďalšom odôvodnení rozhodnutia odporkyňa aplikujúc príslušné zákonné ustanovenia odôvodnila spôsob výpočtu sumy invalidného dôchodku priznaného podľa zákona o sociálnom poistení, ktorá je po zvýšení (o 2,70 eur mesačne) podľa §82 zákona o sociálnom poistení a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z. v sume 269,10 eur mesačne .

Pretože suma vyplácaného invalidného dôchodku, na ktorý bol prekvalifikovaný čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 je 288,80 eur mesačne, a suma invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004 je 269,10 eur mesačne, navrhovateľovi sa bude vyplácať vo vyššej sume a nárok na dôchodok v nižšej sume mu zaniká.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia. Uviedol, že opravným prostriedkom navrhovateľ žiadal o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie. Vykonaným dokazovaním krajský súd vyhodnotil opravný prostriedok za nedôvodný.

Z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia krajský súd zistil, že po úraze krčnej chrbtice v roku 1989 u posudzovaného invalidného dôchodcu pretrvávajú recidivujúci CB syndróm s poruchou funkcie krčnej chrbtice. Posudkoví lekári sociálneho poistenia určili tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu 45% (na hornej hranici percentuálneho rozpätia) mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na ostatné zdravotné poruchy túto zvýšili o 10% na výslednú mieru 55%. Zdôraznili, že u posudzovaného ide o chronický stav vyžadujúci občasné preliečenie. Pridružila sa neurotická reakcia na zdĺhavé ochorenie, ktoré nepriaznivo ovplyvňuje jednoduchšie manuálne práce, bez dvíhania bremien, ťažkej fyzickej námahy. Preto navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav jeho telesné alebo duševné schopnosti dosahujú polovicu schopností na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov. Navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55%. Nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené, a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku, krajský súd nezistil a tieto nevyplývajú ani z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní. Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Preskúmané rozhodnutie odporkyne krajský súd ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Pretože navrhovateľ nemal v konaní úspech, krajský súd mu náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok krajského súdu pre porušenie zásady na spravodlivý súdny proces zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odôvodnení

odvolania poukázal na žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku pre zhoršenie zdravotného stavu v dôsledku pracovného úrazu z októbra 1989 a na rozhodnutie s jeho odôvodnením, ktorým bola žiadosť zamietnutá. Uviedol, že od apríla 1993 je čiastočne invalidný pre pórúrazový vertebrogénny algický syndróm krčnej chrbtice s poruchou hybnosti, s intermitentnými prejavmi koreňového dráždenia a pre neurastenický syndróm s depresívnymi rysmi na podklade organického psychosyndrómu po prekonaných úrazoch. Je pravidelne ambulantne kontrolovaný neurológom, v poslednom roku sa bolesť krčnej chrbtice zvýraznila, má závraty, neunesie bremená, má tras prstov, zášklby svalov na oboch rukách, nohách i v tvári. V klinickom obraze je prítomná znížená hybnosť krčnej chrbtice pri záklone a predklone, na horných končatinách nie je motorický deficit, sú výbaviteľné šlachookostnicové reflexy súmerne, je prítomná allodýnia C5-6, tras prstov a fascikulácie svalov. Zobrazovacími metódami verifikovaná osteochondróza C4-5 a C5-6 s kontaktom na miechu. Neurochirurg nedoporučuje operačné riešenie, má doporučenú rehabilitáciu. EMG vyšetrením zistený vysoko pozitívny test na tetániu, vodivosť stredového nervu v norme, vpravo je v norme, vyslovená diagnóza neurovegetatívnej dystónie. Pre zhoršenie psychického stavu v decembri po rokoch znova vyšetrený psychiatrom, ktorý stav hodnotí ako organickú poruchu nálady a adaptačnú poruchu. Boli nasadené antidepresíva a lieky na spanie.

S posúdením poklesu pracovnej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 4, 5 a 6 zákona o sociálnom poistení navrhovateľ nesúhlasil. Dôvodil tým, že v predloženej zdravotnej dokumentácii sa nachádzajú aj neurologické vyšetrenia, ktoré posudkový lekár sociálneho poistenia neuviedol v časti „Odborné lekárske nálezy“, hoci majú svoje opodstatnenie pre objektívne a kompletne zhodnotenie zdravotného stavu. Konkrétne poukázal na správu z magnetickej rezonancie C chrbtice z 29. januára 2015, na neurologické vyšetrenie z 24. augusta 2010 a 24. október 2006 a podrobne poukázal aj na zdravotný stav v čase priznania čiastočného invalidného dôchodku v roku 1993, ktorý ako tvrdí v odvolaní, je trvalý a bez tendencie k úprave. S rozsudkom krajského súdu a s posudkami posudkových lekárov nesúhlasil. Rozpory posudkových lekárov videl aj v tom, že myelopatia pri poruchách medzistavcových platničiek - diagnóza G99.2 (rozhodujúce ochorenie podľa lekárskej správy z 8. júla 2015) a stav po úraze krčnej chrbtice v roku 1989 s prejavmi radikulopatie v C segmente - diagnóza M51 (rozhodujúce ochorenie podľa lekárskej správy z 25. novembra 2015) nemožno stotožňovať, pretože myelopatia v jeho prípade má iné klinické prejavy a radikulopatia C4/5 a C5/6 má iné koreňové klinické prejavy. Navrhovateľ tvrdil, že spĺňa podmienky (okrem poruchy zvieracov) uvedené v kapitole XV. oddiel E položka 4 písm. c/ s nepriaznivým reziduálnym funkčným nálezom a trvalými prejavmi dráždenia nervov, s parézami a so svalovými atrofiami a s poruchou funkcie zvieracov od 70% do 80%.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a podľa § 221 ods. 2 OSP vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch oproti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Zo spisu krajského súdu a zo spisov správneho orgánu mal odvolací súd preukázané, že žiadosťou o prehodnotenie zdravotného stavu, doručenu odporkyni dňa 13. mája 2015 sa navrhovateľ domáhal prehodnotenia zdravotného stavu z dôvodu jeho zhoršenia od poslednej kontroly.

Podľa § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení, ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Podľa § 263a ods. 12 zákona o sociálnom poistení na účely tohto zákona a osobitných predpisov pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť poberateľa invalidného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 je viac ako 70% a 1. januárom 2004 je 50%.

Navrhovateľ ako baník utrpel v roku 1989 pracovný úraz. Pre stále obtiaže bol dňa 8. apríla 1992 preradený v podzemí na ľahšiu prácu pri obsluhu dopravníka. Od 1. mája 1992 do 31. júla 1992 poberal mzdové vyrovnanie. Na následky úrazu bol od apríla 1993 uznaný za čiastočne invalidného dôchodcu podľa § 37 ods. 2 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav bol schopný vykonávať sústavné zamestnanie, ale za uľahčených pracovných podmienok, ktoré komisia videla vo vyradení na podzemie a výkon práce mechanika na povrchu. Od apríla 1993 psychiater vylúčil prácu navrhovateľa v podzemí. Čiastočný invalidný dôchodok sa od 1. januára 2004 podľa § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení považuje za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení.

Podkladom pre posúdenie zdravotného stavu boli lekárske vyšetrenia: neurologické, EMG, neurochirurgické a psychiatrické z roku 2015. Posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, dňa 8. júla 2015 (zhodne aj dňa 29. októbra 2015 po podaní odvolania proti preskúmanému rozhodnutiu) určila 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitoly XV, oddiel E položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Pre ostatné choroby túto zvýšila o zo zákona možných 10% podľa § 71 ods. 8 zákona. Invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s 55% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak určila od 13. mája 2015, od podania žiadosti navrhovateľom o prehodnotenie zdravotného stavu. Súčasne rozhodla o trvaní čiastočnej invalidity podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb.. S určením rozhodujúceho zdravotného postihnutia so 45% (z rozpätia 35%-45%) mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddiel E položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení sa stotožnil aj posudkový lekár sociálneho poistenia odporkyne dňa 25. novembra 2015.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa

podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 3, 4, zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Podľa § 71 ods. 5, 6, 7, 8 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobou nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobou nepriaznivý zdravotný stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od pracovného úrazu v bani v roku 1989, ani od ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. Baňa Nováky, o.z. navrhovateľ nebol uznaný invalidným podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. Od uznania za čiastočne invalidného dôchodcu v roku 1993 bol jeho zdravotný stav na účely čiastočnej invalidity posúdený na základe kontrolných lekárskeho prehliadok. Po celkovom zhodnotení zdravotného stavu, zhodne ako v roku 1993, bol aj v roku 2015 uznaný naďalej čiastočne invalidným pre stav po fraktúre tela stavca C5 postraumatický vertebrogénny algický syndrom, cervikálny s poruchou dynamiky C chrčtice. Takto označil rozhodujúce zdravotné postihnutie aj posudkový lekár sociálneho poistenia odporkyne vo svojej lekárskej správe dňa 25. novembra 2015. Navrhovateľ v podanom odvolaní proti rozsudku krajského súdu okrem iného namieta aj rozdielne označenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia posudkovými lekármi sociálneho poistenia, keď na rozdiel od uvádzaného označenia posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne MUDr. O. R. v lekárskej správe z 25. novembra 2015, posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, určila a označila rozhodujúce zdravotné postihnutie zákonne, v súlade s prílohou č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, s kapitolou XV - Choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel E dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, položka 4 Stavby po operácii chrčtice a medzistavcových platničiek, stavby po úraze chrčtice, písm. b/ často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždeni slabosť svalového korzetu chrčtice s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu, 35% - 45%. Túto odvoláciu námietku navrhovateľa odvolací súd vyhodnotil za nedôvodnú.

Za dôvodnú však uznal námietku týkajúcu sa zistenia skutočného stavu veci, tzn. posúdenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia na základe všetkých predložených správ z odborných vyšetrení posudzovaného. Navrhovateľ v odvolaní správne namieta postup posudkových lekárov sociálneho

poistenia, ktorí tak, ako to zistil aj odvolací súd, vypracovali svoje posudky o zdravotnom stave posudzovaného bez oboznámenia sa s nálezom z vyšetrenia magnetickou rezonanciou z 29. januára 2015. Nález z tohto vyšetrenia je založený v posudkovom spise Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra.

Podľa názoru odvolacieho súdu z doteraz vykonaného dokazovania nemožno bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o správnosti posúdenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia podľa kapitoly XV, oddiel E položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení ku dňu 13. máj 2015, t.j. od podania žiadosti o prehodnotenie zdravotného stavu.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu novým rozhodnutím vo veci doplniť dokazovanie posudkovým lekárom sociálneho poistenia odporkyne, ktorého úlohou bude posúdiť, aký vplyv má nález z magnetickej rezonancie z 29. januára 2015 na určenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia navrhovateľa. Úlohou posudkového lekára sociálneho poistenia tiež bude zdôvodniť namietané posúdenie podľa písm. c/ vyššie uvádzanej prílohy k zákonu o sociálnom poistení.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 250k ods. 1, v spojení s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 3 OSP a § 492 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.