

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/64/2016
Identifikačné číslo spisu: 2015200540
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PREFA Bytča - Hrabové.SK, s r.o., so sídlom v Žiline, Drieňová 766/27, IČO: 31 630 405, právne zastúpený: Burian & partners, s.r.o., advokátske spoločenstvo, so sídlom kancelárie v Žiline, V. Tvrdeho 819/1, IČO: 47 254 483 a Mgr. Roman Kerak, advokát, so sídlom kancelárie v Bratislave, Tomášikova 4, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo 17. júna 2015, č. 983454/2015, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 07. apríla 2016, č. k. 14S/113/2015-59, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 07. apríla 2016, č. k. 14S/113/2015-59 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom zo 07. apríla 2016, č. k. 14S/113/2015-59 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zrušil rozhodnutie žalovaného zo 17. júna 2015, č. 983454/2015 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného správneho orgánu“) a rozhodnutie Daňového úradu Žilina z 12. marca 2015, č. 36766/2015. Krajský súd žalovaný správny orgán zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi vo výške 750,51 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 07. apríla 2016, č. k. 14S/113/2015-59 podal žalovaný správny orgán odvolanie, v ktorom sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave tak, že žaloba proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu sa zamieta a žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odvolaciemu súdu bolo doručené 20. decembra 2017 (v odvolacom súdnom konaní) späťvzatie žaloby

proti rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu, ktoré podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu (Mgr. Roman Kerak), ktorému udelil plnú moc jeden z konateľov žalobcu (I.O.) na zastupovanie v uvedenom konaní.

Následne, podaním z 19. januára 2018 sa žalobca domáhal na odvolacom súde späťvzatia žaloby, ktoré na odvolací súd podal žalobca prostredníctvom iného právneho zástupcu (Burian & partners, s.r.o.), ktorému udelil ďalší z konateľov žalobcu (I. D.) plnú moc na zastupovanie v uvedenom konaní.

Žalovaný správny orgán listom z 18. mája 2018 na základe výzvy odvolacieho súdu vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby žalobcu v odvolacom konaní.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67211/L vyplýva, že konanie menom spoločnosti (žalobcu) má spoločnosť upravené tak, že v mene spoločnosti koná každý z konateľov samostatne. Pri právnych úkonoch vykonaných v písomnej forme pripojí k obchodnému menu spoločnosti svoj podpis.

Podľa § 25 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 24 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku v tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca si podľa odvolacieho súdu, vychádzajúc z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, Vložka číslo: 67211/L z časti konanie menom spoločnosti, účinne zvolil na zastupovanie v uvedenom konaní v zmysle § 24 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 25 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dvoch právnych zástupcov.

Ak žalobca vzal prostredníctvom jedného zo svojich právnych zástupcov (Mgr. Roman Kerak) žalobu v celkom rozsahu späť, keď už rozhodol krajský súd, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné a žalovaný správny orgán vyslovil so späťvzatím žaloby žalobcom súhlas, odvolací súd nemohol v zmysle § 208 Občianskeho súdneho poriadku konať inak ako pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť rozhodnutie krajského súdu a konanie zastaviť.

Na uvedenom nič nemení ani ďalšie podanie žalobcu prostredníctvom ďalšieho zo svojich právnych zástupcov (Burian & partners, s.r.o.) označené ako späťvzatie žaloby, keď tento procesný úkon Občiansky súdny poriadok nepripúšťa.

Keďže žalobca v predmetnej veci so súhlasom žalovaného správneho orgánu vzal späť žalobu v odvolacom konaní, odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie krajského súdu a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odvolacie konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhoduje súd, ktorý vykonal tento poplatkový úkon, t. j.

krajský súd, za splnenia zákonom stanovených podmienok v zmysle § 11 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Odvolací súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, účinného od 01. júla 2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.