

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.B.**, proti odporcom **1/ Kpt. JUDr. M. R., 2/ Mjr. JUDr. A. N., 3/ Plk Mgr. R. Z., 4/ Pplk. JUDr. V. Z., o neplatnosť uznesení a o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15 C 48/2006, o dovolaní právneho predchodcu navrhovateľa MUDr. D. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2009 sp.zn. 8 Co 52/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 26. januára 2009 č.k. 15 C 48/2006- 120 podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, zastavil konanie vo veci návrhu právneho predchodcu navrhovateľa podaného na súde prvého stupňa dňa 5. júna 2006, ktorým sa domáhal vyslovenia neplatnosti uznesenia Obvodnej vojenskej prokuratúry zo dňa 30. septembra 2005 a Úradu inšpekčnej služby MV SR zo dňa 22. júna 2005 a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 5 000 000 Sk v rámci ochrany osobnosti, do ktorého práva mali zasiahnuť svojim konaním, resp. nekonaním odporcovia v 1. až 4. rade; a to pre nezaplatenie súdneho poplatku za tento návrh vo výške 308 000 Sk, ktorý poplatok navrhovateľ nezaplatil ani súdom v určenej mu lehote 10-tich dní vo výzve súdu prvého stupňa doručenej mu

29. decembra 2008, v ktorej bol zároveň poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. februára 2009 sp.zn. 8 Co 52/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Odporcom v 1. až 4. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu doručil pôvodný navrhovateľ MUDr. D. B. na Okresný súd Bratislava I dňa 1. júna 2009 dovolanie, ktorým žiadal o zrušenie napadnutého druhostupňového rozhodnutia z dôvodu jeho protizákonnosti a protiústavnosti. V dovolaní zároveň požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 1. októbra 2009 č.k. 15 C 48/2006-135 neustanovil pôvodnému navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Bratislave toto uznesenie prvostupňového súdu uznesením z 28. apríla 2010 sp.zn. 7 Co 425/2009 potvrdil. Proti tomuto uzneseniu pôvodný navrhovateľ dovolanie nepodal.

V priebehu dovolacieho konania súd zistil, že MUDr. D. B. dňa 16. apríla 2011 zomrel a jeho jediným dedičom zo zákona v I. dedičskej skupine je jeho syn Mgr. M. B., ktorý písomným podaním zo 14. októbra 2011 oznámil súdu, že nevstupuje do konania ako právny nástupca po navrhovateľovi MUDr. D. B., na podanom návrhu, ako aj dovolaní netrvá. Súd posúdil toto vyjadrenie podľa jeho obsahu ako späťvzatie dovolania a podľa § 234b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. februára 2012

JUDr. Vladimír. Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová