

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/24/2020  
Identifikačné číslo spisu: 5018200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5018200044.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne MUDr. Ž. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. X, XXX XX N., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 45056-3/2017-BA z 28.11.2017, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sa/4/2018 z 30. januára 2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 25Sa/4/2018 z 30.01.2020, zrušil rozhodnutie žalovanej č. 45056-3/2017-BA z 28.11.2017 (ďalej „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaná zmenila výrok prvostupňového rozhodnutia pobočky Liptovský Mikuláš č. 6410-2/2017-LM z 24.04.2017 tak, že text: „... zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2008.“ nahradila textom: „nezaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. apríla 2006, ale zaniklo dňa 30.06.2008.“ V ostatnom prvostupňové rozhodnutie potvrdila.

2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že predmetnou zásadnou právnou otázkou sa zaoberal Najvyšší súd SR vo Veľkom senáte správneho kolégia v rozhodnutí č. 1Vs/1/2019 zo dňa 30. apríla 2019. Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu SR v tomto rozhodnutí pristúpil k posúdeniu právnych otázok, a to:

1. otázka - posúdenie, že licencia L1A vydaná lekárovi na výkon samostatnej zdravotníckej praxe podľa § 10 ods. 2 zákona č. 548/2004 Z.z. nemá charakter oprávnenia na výkon činnosti predpokladaného v § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z., keď sama o sebe nezakladá jej držiteľovi aj možnosť vykonávať licencovanú činnosť, ktorú môže vykonávať až na základe dohody (zmluvy) s iným poskytovateľom,
2. otázka - posúdenie, že povinnosťou Sociálnej poisťovne pri rozhodovaní o vzniku alebo zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia poistenca - lekára, v zmysle § 178 ods. 1 písm. a/, bod prvý v spojení s § 21 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. je posudzovať príjmy

poistenca - lekára výlučne vo vzťahu k licencií L1A,

3. otázka - posúdenie, že povinnosťou Sociálnej poisťovne v konaní podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý zákona č. 461/2003 Z.z. začatého z jej podnetu nemožno prehliadať Ústavou zaručené základné právo účastníka konania na riadny proces a vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR).

3. Rozsudok krajského súdu napadla žalovaná (sťažovateľka) kasačnou sťažnosťou, v ktorej namietala právne posúdenie veci krajským súdom. Žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Podľa § 452 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

6. Veľký senát o uvedenej problematike rozhodoval opakovane. Okrem konania č. 1Vs/1/2019 sa riešili uvedené otázky podstatné pre rozhodnutie v prejednávanej veci, t.j. posúdenie, či Licencia na výkon samostatnej zdravotníckej praxe v povolani lekára L1A je oprávnením na vykonávanie činnosti v zmysle § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (v znení účinnom do 31.12.2010) aj v konaní č. 1Vs/3/2019.

7. Dňa 24.11.2020 Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp.zn. 1Vs/3/2019 rozhodol rozsudkom o zamietnutí kasačnej sťažnosti, v ktorom nanovo posúdil nastolené otázky.

8. Medzičasom však bola proti rozhodnutiu Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 podaná ústavná sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy SR.

9. Keďže rozhodnutie Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP a konanie v danej veci opätovne prerušil.

10. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.