

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/232/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201357
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014201357.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobkyne: O.B. bytom H. XXX, F., právne zastúpená JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou, ul. Republiky 21, Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, A. Kmeťa 17, Žilina, za účasti ďalšieho účastníka konania: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2014/030322/Kod zo dňa 26. septembra 2014, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 5. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 5. mája 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni a ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 05.05.2015 Krajský súd v Žiline žalobu zamietol a žalobkyni ako aj ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

1.2 Predmetom súdneho prieskumu pred krajským súdom bolo rozhodnutie žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2014/030322/Kod zo dňa 26.09.2014, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Mesta Čadca (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. VD/4265/2014/Mu zo dňa 08.04.2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“, „rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu“), ktorým stavebný úrad podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“ alebo „zákon č. 50/1976 Zb.“) a § 10 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), vydal stavebné povolenie na stavbu: „SW- 4758 Čadca - Horelica zah. TS Horelica - pri STK“ (ďalej len

„posudzovaná stavba“) stavebníka Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina (ďalej len „stavebník“) na pozemkoch v katastrálnom území (ďalej len „kat. úz.“) H. podľa situácie, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť prvostupňového rozhodnutia. Podľa popisu stavby predložená projektová dokumentácia povolenej stavby rieši posilnenie existujúceho NN vedenia v danej časti mesta z dôvodu podpätia, novou VN (káblou) prípojkou a osadením novej trafostanice - podľa projektovej dokumentácie trafostanica (ďalej len „TS“) 22/0,4 kV - Kiosková z dôvodu posilnenia už existujúceho NN - jeho podpätia, a to buď rekonštrukciou tohto vedenia alebo doplnením novou koncovou TS s výkonom 162 KW.

1.3 Krajský súd poukázal v odôvodnení svojho rozsudku na ustanovenia § 40, § 61 ods. 1 - 4, § 62 ods. 1 písm. b/ a ods. 3, § 66 ods. 1 - 3 zákona č. 50/1976 Zb. a uviedol, že nadzemné a podzemné prenosové vedenie elektrickej energie, vrátane trafostaníc, nespĺňajú kritériá prílohy č. 8, bod 2 - energetický priemysel, poradové č. 15 (nadzemné a podzemné prenosové vedenia elektrickej energie) práve z dôvodu, že sa jedná o vedenie 22 kV a koncová trafostanica TS je s výkonom 160 kV. Aplikácia zákona č. 24/2006 Z. z. na stavby podzemného a nadzemného prenosového vedenia elektrickej energie sa viaže iba na stavby s prahovými hodnotami, teda v povinnej časti hodnotenie 220 kV a viac a dĺžkou od 15 km a v zisťovacom konaní 220 kV a viac s dĺžkou od 5 km do 15 km alebo od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km. Posudzovaná sústava je napäťovou sústavou neprekračujúcou 220 kV, preto nepodlieha konaniu o posudzovaní jej vplyvu na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

1.4 Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že posudzovaná stavba má negatívny vplyv na životné prostredie, v ktorom žije a na jej domácnosť, vzhľadom na produkujúce elektromagnetické žiarenie, tak podľa názoru krajského súdu bola povinná túto námietku uplatniť v lehote na podanie námietok, čo z námietok, ktoré podala dňa 06.11.2012 ako aj v rámci ústneho konania dňa 04.11.2013 nevyplýva. V námietkach zo dňa 06.11.2012 poukazovala v súvislosti s umiestnením stavby len na kritické zásobovanie domácností, sťažené odhŕňanie snehu a uskladnenie posypového materiálu, ako aj použitého posypu po skončení zimného obdobia, znemožnenie cúvania a otáčania áut, najmä nákladných, k domom, vrátane domu žalobkyne, v dôsledku čoho dôjde k znemožneniu riadneho užívania okolitých nehnuteľností, znemožnenie zásahu hasičským vozidlom v prípade požiaru a pri zákroku zdravotníkov, v budúcnosti znemožnenie realizácie kanalizácie, ktorá v uvedenej lokalite chýba, ďalšie zhoršenie stavu prístupovej cesty, ktorá je v dezolátnom stave. V námietkach zo dňa 04.11.2013, ktoré podala žalobkyňa spolu s ďalšími účastníkmi konania, je namietané umiestnenie stavby a je tu návrh, aby trafostanica bola premiestnená na pozemok CKN 287/1, kat. úz. Horelica o výmere 20 m², ktorý občania tejto lokality vysporiadali a previedli na LV na vlastné náklady práve za účelom, aby na tejto parcele bola umiestnená trafostanica.

1.5 V odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu žalobkyňa tvrdila, že vlastníci domov v blízkosti už existujúceho vedenia pociťujú jeho nepriaznivé vplyvy, ktoré sa prejavujú búšením srdca, nespavosťou a práve umiestnením trafostanice na KNC parcele 2018/2, kat. úz. H., by sa tento stav ešte zhoršil. Súčasne namietala, že posudzovaná stavba musí byť v súlade s hľadiskami hygieny, ochrany zdravia a životného prostredia, s poukazom na § 43d ods. 4 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. a ochranou občanov pred hlukom a vibráciami. V odvolaní uviedla, že umiestnením trafostanice, tak ako to navrhuje stavebník, by bol obmedzený prístup obyvateľov okolitých domov k svojim nehnuteľnostiam, prístup zdravotníckych vozidiel a komplikovaný prístup motorovými, najmä nákladnými, vozidlami a vznikli by problémy v zimnom období v súvislosti s obsluhou prístupovej komunikácie a odpratávaním snehu. Podľa názoru žalobkyne stavebné úrady nezohľadnili veľmi stiesnené terénne podmienky, v ktorých má byť stavba umiestnená, ktoré neumožňujú v budúcnosti v danej lokalite umiestniť kanalizačné potrubie a vzdialenosti elektrického vedenia od prívodu pitnej vody a plynu sú minimálne a poukázala, že stavba nenapĺňa kritériá bezpečného a zdravého bývania, ktoré je zaručené Ústavou SR.

1.6 Na tieto tvrdenia žalobkyne krajský súd uviedol, že v zmysle § 62 ods. 1 písm. b/ zákona č. 50/1976 Zb., v stavebnom konaní stavebný úrad preskúmava najmä to, či dokumentácia spĺňa požiadavky

týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá technickým požiadavkám na výstavbu ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi. S poukazom na § 62 ods. 3 cit. normy, stavebný úrad v stavebnom konaní zabezpečí aj stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi aj vyjadrenia účastníkov konania a ich námietky. V ustanovení § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb., zákonodarca upravil, čo musí obsahovať projektová dokumentácia k žiadosti o stavebné povolenie, okrem iného je povinná obsahovať aj požiaro-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov (s odkazom na zákon č. 126/1985 Zb. o požiarnej ochrane, zrušený zákonom č. 314/2012 Z. z. a Vyhlášku Ministerstva vnútra SR č. 288/2000 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na požiarnu bezpečnosť pri výstavbe a využívaní stavieb. Stavebný úrad ako orgán verejnej správy je povinný v stavebnom konaní, bez ohľadu na vznesené námietky, sa zaoberať predovšetkým ochranou životného prostredia, ochranou zdravia a života ľudí, t.j. či stavba zodpovedá uvedeným všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu.

1.7 Čo sa týka námietky žalobkyne ohľadne nezisťovania vplyvov posudzovanej stavby na životné prostredie z hľadiska elektromagnetického žiarenia, krajský súd poukázal na to, že Vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach a požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí, upravuje požiadavky na zdroje takéhoto žiarenia s cieľom zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov v súvislosti s expozíciou elektromagnetického poľa. Vyhláška podrobne upravuje hodnoty expozície, frekvenčný rozsah a požiadavky na objektivizáciu expozície obyvateľstva. Vyhláškou sa vykonáva § 62 písm. n/ zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje aj kompetenciu orgánov a výkon verejného zdravotníctva. Príslušné orgány verejného zdravotníctva, konkrétne regionálne úrady verejného zdravotníctva, vydávajú záväzné stanoviská, rozhodujú o návrhoch podľa § 13, § 6 ods. 3 písm. g/ zákona č. 355/2007 Z. z., keď v § 13 ods. 2 a 3 je upravená posudková činnosť, ktorú vykonávajú príslušné orgány, ktoré okrem iného vydávajú záväzné stanoviská k návrhom na územné konanie, k návrhom na kolaudáciu stavieb (§ 13 ods. 3 písm. c/ a d/ cit. normy). Z uvedeného vyplýva, že vyjadrenie orgánu verejného zdravotníctva bolo povinné k územnému konaniu, ktoré predchádzalo vydaniu preskúmaného rozhodnutia žalovaného, nie k stavebnému konaniu, preto nebolo potrebné, aby z hľadiska elektromagnetického žiarenia, stavebný úrad opätovne požadoval od úradu verejného zdravotníctva záväzné stanovisko aj vo vzťahu k námietke negatívneho vplyvu elektromagnetického žiarenia na životné prostredie a zdravie ľudí v okolí, pričom vo Vyhláške č. 534/2007 Z. z. (§ 4) je osobitne upravené, kedy sa vykonáva objektivizácia expozície obyvateľstva elektromagnetickému poľu, a to pred uvedením zdrojov do prevádzky (čo je aj v súlade s § 13 ods. 3 písm. c/ zákona č. 355/2007 Z. z.).

1.8 Napriek tejto skutočnosti krajský súd poukázal na to, že i keď územné konanie bolo právoplatne skončené a v územnom konaní mal byť posudzovaný úradom regionálneho zdravotníctva vplyv umiestňovanej stavby na životné prostredie, je možné, aby stavebný úrad pri aplikácii § 62 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. po tom, čo by zistil, že uskutočnením stavby alebo jej užívaním mohli byť ohrozené verejné záujmy, resp. ohrozené práva a záujmy účastníkov vo väčšej miere, než sa počítalo v územnom konaní, žiadosť o stavebné povolenie zamietol. V danom prípade by však muselo byť preukázané, že k takýmto skutočnostiam došlo, než sa počítalo v územnom konaní.

1.9 Podľa názoru krajského súdu, stavebný úrad sa v stavebnom konaní mohol touto námietkou zaoberať iba v prípade, že by žalobkyňa produkovala dôkazy - napr. znalecký posudok, vyjadrenia príslušných inštitúcií, ktoré by spochybnil umiestnenie stavby a obsah územného rozhodnutia práve v súvislosti s negatívnymi vplyvmi posudzovanej stavby na životné prostredie. Takéto dôkazy žalobkyňa okrem svojho tvrdenia v žalobe, neprodukovala, ani inými dôkazmi svoje tvrdenia uvádzané vo všeobecnej rovine, nepreukázala. Krajský súd vyhodnotil tento žalobný bod za nedôvodný, keď dospel k záveru, že otázku elektromagnetického žiarenia nebol z úradnej povinnosti stavebný úrad v preskúmanom konaní hodnotiť, keď žalobkyňa okrem všeobecného tvrdenia o vplyve elektromagnetického žiarenia stavby v uvedenej lokalite, túto námietku bližšie nekonkretizovala, ale ani žiadnym spôsobom nepreukázala a nespochybnila závery konania orgánov verejnej správy v územnom

konaní.

1.10 Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že predmetná stavba je v rozpore s verejnými záujmami, resp. nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejného záujmu, krajský súd skonštatoval, že elektrifikácia ako taká, resp. jej skvalitňovanie, predstavuje verejne prospešnú činnosť, ktorá slúži nielen širokému okruhu užívateľov v okolitej zástavbe. Stavebník je obchodnou spoločnosťou typu a. s., ktorá v predmete činnosti má vykonávanie distribúcie elektriny, preto podlieha úprave zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje, okrem iného, aj opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, podnikanie v energetike, ktorým v zmysle § 4 cit. normy je výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny, preto má právo konať v nevyhnutnej miere vo verejnom záujme, ktorý je v prípade podnikania v energetike vymedzený § 11 cit. normy. Výbudovanie elektrického vedenia, ktoré vedie cez verejnú miestnu komunikáciu a má slúžiť k zlepšeniu - skvalitneniu (podľa požiadaviek občanov Horelice) dodávky elektriny, resp. rozšíreniu rozsahu dodávky elektriny na iné, napr. nezastavané územia je vo verejnom záujme.

1.11 Pokiaľ v žalobných bodoch žalobkyňa tvrdila, že umiestnením predmetnej stavby bude sťažený už aj tak komplikovaný prístup k jej rodinnému domu a okolitým rodinným domom, skomplikuje sa zásobovanie domácností, znemožní sa príležitostné skladovanie a v zimnom období aj odhŕňanie snehu, znemožní sa prístup hasičských a zdravotníckych vozidiel a tým sa naruší užívanie nehnuteľností, podľa názoru krajského súdu, tieto námietky súvisia so samotným umiestňovaním stavby. V územnom konaní sa príslušné dotknuté orgány k umiestneniu stavby vyjadrili, keď Mesto Čadca, ktoré je správcom miestnej komunikácie, na ktorej aj čiastočne predmetná stavba bude z hľadiska podzemného káblového vedenia vedená, ktorý sa vyjadril v stanovisku č. VD/3016/2012/Mu zo 17.07.2012, že s umiestnením stavby súhlasí, obdobne aj Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Čadca vo vyjadrení ORHZ-CAI-975/2012 zo dňa 06.07.2012 vyjadrilo súhlas s umiestnením stavby. Pokiaľ súčasťou spisu je negatívne stanovisko tohto orgánu, po oboznámení sa s obsahom tohto stanoviska, je zrejmé, že príslušný dotknutý orgán sa vyjadroval k možnosti umiestnenia trafostanice na parcele CKN 287/1, kat. úz. H., na ktorej tak žalobkyňa ako aj ostatní občania v tejto lokalite žiadali, aby bola (z pôvodne CKN parcela 2018/2, kat. úz. H.) trafostanica umiestnená. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Čadca k takejto zmene umiestnenia trafostanice z hľadiska vyznačenia odstupov od okolitej zástavby, z dôvodu nevyhovovania výpočtovej časti požiaro-bezpečnostného riešenia, vyjadrilo negatívne stanovisko, avšak len vo vzťahu k umiestneniu trafostanice na CKN parcelu 287/1, kat. úz. H. Tieto námietky sú námietkami súvisiacimi s umiestňovaním stavby. Dotknuté orgány - príslušný správca ciest, vyjadril súhlas s umiestnením stavby v súlade s projektovou dokumentáciou, obdobne aj hasičský a záchranný zbor, ich súhlasné stanovisko nebolo zmenené, resp. nahradené iným protichodným stanoviskom, navyše žalobkyňa všeobecné tvrdenie o zhoršení stavu prístupovej cesty, jej využívania, obsluhy a užívania okolitých nehnuteľností nepreukázala žiadnymi dôkazmi, ktoré by spochybnili záver dotknutých orgánov (príslušného správcu cesty - Mesto Čadca, ako aj Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru Čadca). Preto nemohol krajský súd tieto námietky pri rozhodovaní zohľadniť, nestotožnil sa s námietkou žalobkyne, že správne orgány nemali dostatočné podklady, opierajúce sa o riadne zistený skutkový stav a porušili zásadu materiálnej pravdy.

1.12 Čo sa týka námietky žalobkyne, že jej bolo upreté právo miestneho zisťovania a terénnu obhliadku dotknutého územia, s touto námietkou sa krajský súd nestotožnil. Stavebné konanie vykonáva príslušný stavebný orgán, ktorý postupuje podľa ustanovení zákona č. 50/1976 Zb., v prípade absencie úpravy, s poukazom na § 140 citovanej normy, je oprávnený ako správny orgán aplikovať príslušné ustanovenia Správnom poriadku. S poukazom na § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. je na úvahe správneho orgánu, či od miestneho zisťovania aj ústneho pojednávania upustí, a to v prípade, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej stavby. Nie je povinnosťou stavebného úradu nariadiť v každom stavebnom konaní miestne zisťovanie. Táto skutočnosť závisí od úvahy správneho orgánu a od ostatných. V konaní nebolo preukázané, že by bolo potrebné vykonať miestne zisťovanie a tzv. terénnu obhliadku dotknutého územia, že by táto skutočnosť bola nutnosťou pre postup a následne rozhodnutie správnych orgánov, o to viac, keď (ako už krajský

súd konštatoval vyššie), určenie ochranných pásiem, ich vzdialeností od nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, malo byť predmetom zisťovania v územnom konaní a nie v konaní stavebnom. Preto krajský súd dospel k záveru, že nebolo potrebné vykonať uvedené úkony a že ich nevykonaním zo strany správnych orgánov, nedošlo k porušeniu práv účastníkov konania (žalobkyne).

1.13 Za nedôvodnú vyhodnotil krajský súd aj námietku, v ktorej žalobkyňa tvrdila, že napadnuté rozhodnutie je neplatné z dôvodu, že právoplatné a vykonateľné územné rozhodnutie stratilo účinnosť. Krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že územné rozhodnutie bolo príslušným orgánom vydané dňa 02.10.2012, právoplatné je dňa 02.05.2013. S poukazom na § 40 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v prípade líniovej stavby rozhodnutie o umiestnení stavby má platnosť tri roky odo dňa jeho právoplatnosti. Ustanovenie § 139 ods. 3 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. upravuje, že podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny sú líniovými stavbami a preto územné rozhodnutie o umiestnení posudzovanej stavby je rozhodnutím o umiestnení líniovej stavby a jeho platnosť je zákonom určená na dobu tri roky. Platnosť vydaného územného rozhodnutia o umiestnení posudzovanej stavby bola do 02.05.2016 a v čase jeho platnosti bola podaná žiadosť o stavebné povolenie a stavebné povolenie bolo vydané.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní sa žalobkyňa domáhala, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 05.05.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobkyňa bola toho názoru, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Má za to, že v preskúmanom rozhodnutí absentuje zmienka o odborných podkladoch tak, aby boli vyhodnotené vplyvy plánovanej trafostanice na život a zdravie obyvateľov danej obytnej zóny. Navyše správny orgán sa nevysporiadal s jej námietkami týkajúcimi sa miery verejného záujmu na výstavbe trafostanice, najmä vo vzťahu ochrany života, zdravia ako aj ochrany pred požiarmi práve pre stiesnenosť podmienok v danej lokalite.

2.2 Ďalej je toho názoru, že bolo porušené jej právo na informácie podľa Dohovoru o prístupe k informáciám. Zároveň správny orgán porušil zásadu materiálnej pravdy, pretože nezistil všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré majú vplyv na práva a právom chránené záujmy žalobkyne. Rozhodnutie žalovaného je nedostatočne odôvodnené, keďže žalovaný sa podaným odvolaním dostatočne nezaoberal a nevyjadril sa k jednotlivým bodom, a z tohto hľadiska je rozhodnutie nepreskúmateľné. V tejto súvislosti poukázala na nesprávny záver súdu, ktorý vychádzal z územného rozhodnutia č. Vd/3707/2012/Mu zo dňa 02.10.2012, právoplatné dňa 02.05.2013, pričom v administratívnom spise nie je žiadna skutočnosť smerujúca k nadobudnutiu právoplatnosti predmetného rozhodnutia, lebo je neobvyklé že rozhodnutie vydané dňa 02.10.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2013. Touto nezrovnalosťou sa súd nezaoberal.

2.3 Žalobkyňa sa nestotožňuje s názorom krajského súdu, že nepreukázala škodlivosť vplyvu umiestnenia trafostanice na zdravie a ochranu životného prostredia. Je toho názoru, že všetky odborné posudky má zabezpečiť stavebný úrad. Nesúhlasí ani s postupom správneho orgánu, ktorý rozhodol, že nie je potrebné miestne zisťovanie a miestnu ohliadku.

2.4 Prvostupňový súd nesprávne posúdil aj otázku verejného záujmu. Verejným záujmom je aj právo na nerušené bývanie a užívanie vlastníckeho práva, právo na bezpečný prístup k svojmu vlastníctvu a obydlíu, právo na bezpečné chodníky a prevenciu pred požiarmi.

3.

3.1 Žalovaný ani ďalší účastník konania sa k odvolaniu nevyjadrili.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

4.4 Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (250i ods. 3 O.s.p.).

4.5 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.6 Podľa § 219 ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.7 Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

4.8 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4.9 Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

4.10 Podľa § 47 ods. 1, Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

4.11 Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutia vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí

pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný právny predpis.

4.12 Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

4.13 Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

4.14 Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

4.15 Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

4.16 Podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

4.17 Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

4.18 Podľa § 62 ods. 1 - 4 zákona č. 50/1976 Zb. v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

(2) Ak sa má stavba užívať ako prevádzkárň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1

písm. b <. aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúma.

(3) Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

(4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

4.19 Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

4.20 Podľa § 66 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,

b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,

c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,

d) lehotu na dokončenie stavby,

e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b

dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,

stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,

použitie vhodných stavebných výrobkov,

povinnosť oznámiť začatie stavby,

4.21 Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby,

oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,

predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,

podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,

vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,

podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,

spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,

oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený v výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d/],

úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),

požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

4.22 Najvyšší súd Slovenskej republiky z administratívneho spisu zistil, že mesto Čadca ako vecne príslušný stavebný úrad na základe žiadosti Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s., Žilina zo dňa 28.09.2012, o vydanie stavebného povolenia na líniovú stavbu, vydalo rozhodnutie o jej umiestení pod č.VD/3707/2012/Mu zo dňa 02.10.2012 ako aj rozhodnutie pod č.VD/4265/2012/Mu zo dňa 06.12.2012, ktorým uskutočnenie stavby povolilo. Odvolací orgán v odvolacom konaní, po preskúmaní rozhodnutia vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, toto rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V zrušujúcom odvolacom rozhodnutí pod č.OU-ZA-

OVBP2/B/2013/00521/Kod zo dňa 29.05.2013 odvolací orgán v záväzných pokynoch uložil stavebnému úradu povinnosť v rámci nového prejednávania veci odstrániť zistené nedostatky v podkladoch pre rozhodnutie najmä z hľadiska preukázania oprávnenia uskutočniť novú trasu líniového vedenia na cudzích pozemkoch a odstrániť procesné pochybenia vzťahujúce sa na prejednanie podkladov s účastníkmi konania / dodržanie 15 dňovej zákonnej lehoty zakotvenej v § 61 ods. 4 stavebného zákona/.

4.23 Stavebný úrad po vrátení spisu nariadil ústne pojednávanie na deň 04.11.2014. Oznámenie o nariadení ústneho pojednávania doručil účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona dňa 24.10.2013. Dotknutým orgánom doručil oznámenie o prejednaní jednotlivo. V oznámení o začatí konania poučil účastníkov konania dokedy môžu nahliadnuť do podkladov žiadosti a uplatniť svoje námietky a pripomienky. Súčasne účastníkov poučil, že podľa ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona odvolací orgán nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Dotknuté orgány poučil tak, že v prípade, ak v tej iste lehote ako účastníci svoje námietky a pripomienky neuplatnia, v zmysle ust. § 36 ods. 3 sa má za to, že s návrhom z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia.

4.24 Podľa zápisnice z ústneho pojednávania, sa predmetného ústneho pojednávania zúčastnila účastníčka konania O. I., ktorá súčasne na základe splnomocnenia jej udeleného ďalšími účastníkmi konania C. N., O. J., O.B., K.C., K. Z., X. J., K. D., J. D., S. D., K. S., F. J., C. Z., D. N., C. N., K. N., D. S. a K. S., vznesla požiadavku, aby navrhovaná kiosková trafostanica /ďalej len „TS“/ bola umiestnená na pozemku parc. č. 287/1 o výmere 20m², ktorý na vlastné náklady na tieto účely vyššie uvedené osoby usporiadali a previedli na list vlastníctva. Splnomocnený zástupca stavebníka spol. SSE Žilina K. do zápisnice uviedol, že sa predmetnou požiadavkou účastníkov konania budú zaoberať a ich návrh na premiestnenie kioskovej trafostanice prehodnotia. Stavebný úrad ďalej do zápisnice uviedol, že účastníci konania aj naďalej trvajú na všetkých námietkach a pripomienkach, ktoré v priebehu konania vznesli a to:

1. umiestnením navrhovanej TS budú stiesnené terénne podmienky, čo bude sťažovať prístup k ich rodinným domom, najmä pri zásobovaní domácnosti palivom a pretože miesto pod navrhovanou TS v zimnom období v súčasnosti slúži na odhŕňanie snehu a ukladanie posypového materiálu, jej umiestnením bude zimná údržba komunikácie znemožnená;
2. umiestnením navrhovanej TS bude znemožňovať zásah vozidiel záchranných vozidiel zložiek;
3. umiestnenie navrhovanej TS značne zhorší bývanie a znemožní realizáciu chýbajúcej kanalizácie.

4.25 Stavebný úrad na základe výsledku ústneho pojednávania stavebné konanie procesným rozhodnutím zo dňa 15.01.2014 prerušil na dobu do 15.02.2014, v ktorej mal žiadateľ spol. SSE Žilina prehodnotiť svoj zámer umiestniť a uskutočniť navrhovanú TS na pozemku parc. č. 2018/2 C KN, jej umiestnením na pozemok parc.č.287/1, tak ako to účastníci navrhli a za týmto účelom pozemok majetkoprávne aj vysporiadali. Stavebný úrad v procesnom rozhodnutí upozornil účastníkov konania, že v prípade ak k zmene zámeru nedôjde, bude v stavebnom konaní pokračovať.

4.26 V určenej procesnej lehote žiadateľ stavebnému úradu predložil záväzné stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Čadci č. ORHZ CAI-252/2014 zo dňa 18.02.2014, v ktorom ako dotknutý orgán z hľadiska ochrany pred požiarom vyslovil nesúhlas s umiestnením trafostanice podľa predloženej grafickej časti na pozemku parc.č.287/1 z dôvodu, že v nej vyznačené odstupy stavby od okolitej zástavby nevyhovujú výpočtovej časti požiarnebezpečnostného riešenia. Stavebný úrad v stavebnom konaní pokračoval vydaním stavebného povolenia č. VD/4265/2012/Mu zo dňa 08.04.2014, ktorým žiadateľovi spol. SSE Žilina podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. povolil uskutočniť stavbu „SW-4758 Čadca - Horelica zah. TS Horelica - pri STK“ v kat. úz. H. v objektivej skladbe : SO 11 Vedenie VN káblové, SO 14 Trafostanica 22/0,4 kV - Kiosková a SO 20 Vedenie NN - vonkajšie a jej umiestnenie podľa právoplatného územného rozhodnutia. Námietky a pripomienky, ktoré si na ústnom pojednávaní uplatnila O.B. a spol. v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol. Vo vydanom stavebnom povolení sú pre stavebníka určené podmienky pod bodmi 1 - 22, ktoré je stavebník povinný dodržať.

4.27 Proti vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote, dňa 16.05.2014, spoločné odvolanie 1. C. N., 2. O. J., 3. O.B., 4. O.B., 5. X. J., 6. F. J., 7. C. Z., 8. K. Z., 9. K. S. a K.C. /ďalej odvolatelia C. N. a spol./ kde poukázali, že stavebné povolenie nebolo zákonným spôsobom účastníkom konania oznámené a to jeho riadnym vyvesením na úradnej tabuli Mesta Čadca, stavebný úrad následne stavebné povolenie oznámil jeho zverejnením na úradnej tabuli na dobu od 30.05.2014 do 16.06.2014. Vzhľadom na uvedené odvolatelia C. N. a spol. podali dňa 03.07.2014 nové odvolanie obsahovo takmer zhodné s pôvodne podaným odvolaním, v ktorom rozšírili okruh odvolateľov o S. J. a O. J..

Ich argumentácia spočívala v nasledovnom :

1. Stavebný úrad ignoroval ich postavenie ako účastníkov stavebného konania a uplatnenie oznámenia o jeho začatí formou verejnej vyhlášky považujú za účelové konanie sledujúce jeden cieľ, a to ich z tohto konania vylúčiť, pričom trvajú na tom, že predmetom konania nebola stavba líniová. V tejto časti opätovne poukázali na pochybenie stavebného úradu pri zverejňovaní stavebného povolenia.
2. Prevod pozemku parc. č. 2018/2 je podľa ich názoru nezákonný a aj z tohto dôvodu sa už obrátili na preskúmanie postupu Mesta Čadca na Generálnu prokuratúru SR. Podľa ich názoru stavebný úrad porušil zákon, keď vydal stavebné povolenie na umiestnenie stavby na pozemku, vlastníctvo ktorého je spochybnené.
3. Pri posudzovaní stavebný úrad neskúmal stavbu z hľadiska ustanovení osobitných predpisov na úseku ochrany zdravia a životného prostredia /ochrana pred hlukom, vibráciami, ionizačným žiarením pod./ a verejných záujmov /prístup k domom, odpratávanie snehu, znemožnenie uskutočniť verejnú kanalizáciu a pod./
4. Žiadali, aby odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal skutočnosť, aký počet stavebných povolení, resp. dodatočných legalizácií stavieb bolo za ostatných päť rokov vydaných v lokalite, ktorým má navrhovaná TS slúžiť, keď len v priebehu konania pribudli v tejto lokalite dve nové stavby rodinných domov.

4.28 Na základe týchto odvolacích dôvodov ako aj z dôvodu, že vydaním stavebného povolenia stavebný úrad porušil ich základné ľudské práva najmä právo na ochranu súkromného vlastníctva pred rušivými vplyvmi, právo na nerušené, bezpečné a zdravé bývanie vyplývajúce z Ústavy SR žiadali stavebný úrad, aby v prípade, ak nevyhovie ich odvolaniu, odložil vykonateľnosť svojho rozhodnutia do doby právoplatného stanoviska orgánov /súdu, prokuratúry/, na ktoré sa obrátili. V písomnom doplnku odvolania doručenom OÚ Žilina dňa 28.08.2014 namietali, že príslušné dotknuté orgány sa vo svojich vyjadreniach nezaoberali posudzovaním vplyvu stavby na životné prostredie, zdravie ľudí a pod. tak, ako to vyžadujú normy a pravidlá EÚ, ale zaoberali sa len z hľadiska ochrany svojich záujmov. Z uvedených dôvodov ako aj z dôvodu vecných a procesných pochybení, ktorých sa stavebný úrad pri povoľovaní stavby dopustil, žiadali vydané rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a stavebné konanie zastaviť. O podanom odvolaní stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania vyvesením jeho obsahu na úradnej tabuli v dobe od 04.07.2014 do 21.07.2014 s tým, že sa k nemu môžu vyjadriť v lehote do 10 dní. V určenej procesnej lehote sa ostatní účastníci k obsahu odvolania nevyjadrili. Odvolanie spolu s odvolacím spisom boli OÚ Žilina predložené dňa 18.08.2014. OÚ Žilina na základe predložených dokladov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, a nezistil pritom dôvody pre jeho zrušenie.

4.29 Odvolací orgán po preskúmaní podkladov rozhodnutia dospel k záveru, že stavebný úrad si v konaní pre vydanie stavebného povolenia zabezpečil vyjadrenia všetkých dotknutých orgánov, ktorých záujmy by mohli byť povolením a uskutočnením líniovej stavby podľa osobitných predpisov priamo dotknuté. Z obsahu ich záväzných stanovísk vyplýva, že tieto dotknuté orgány svoje predchádzajúce záväzné stanoviská vydané v konaní o umiestnení stavby nezmenili a s uskutočnením stavby podľa stavebníkom predloženej stavebnej dokumentácie v rozsahu svojej pôsobnosti im zverenej v osobitných predpisoch, podľa ktorých zabezpečujú ochranu verejných záujmov, súhlasili. Odvolací orgán preto odvolanie odvolateľov zamietol.

4.30 Podľa prílohy 8 bodu 2. Energetický priemysel pol.č.15 Nadzemné a podzemné prenosové vedenia elektrickej energie povinné hodnotenie podľa tohto zákona sa vyžaduje pri energetických vedeniach 220

kV a viac s dĺžkou od 15 km a zisťovacie konanie pri vedeniach 220 kV a viac s dĺžkou od 5 km s alebo od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km do 15 km. Pretože hlavným účelom navrhovanej stavby je posilniť existujúce NN vedenie z dôvodu jeho podpätia rekonštrukciou jeho vedenia a jeho doplnením o novú koncovú TS s výkonom 160 kV, do ktorej bude zaústené nové VN vedenie 22 kV, z dôvodu, že ide o sústavu s napäťovou sústavou neprekračujúcou 220kV, ktorá tak jednoznačne nepodlieha povinnému hodnoteniu alebo zisťovaciemu konaniu o posudzovaní jej vplyvu na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., odvoláciu námietku o nesplnení si tejto povinnosti na strane orgánu oprávnenému na jej posúdenie, odvolací orgán v celom rozsahu ako nedôvodnú a nenárokovateľnú zamietal. Odvolací orgán pristúpil k rozhodnutiu o zamietnutí návrhu aj po oboznámení sa s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Územným plánom Mesta Čadca/ ďalej len ÚPN-M Čadca/ schváleným Uznesením Mestského zastupiteľstva č.15/2012 zo dňa 20.02.2012, ktorý v časti Návrh verejného dopravného a technického vybavenia z hľadiska cieľov a zámerov riešenia elektrifikácie územia pre Urbanistický okresok VI. Horelica navrhuje potrebu elektrickej energie týmto územím riešiť z existujúcich trafostaníc 6/1 a 6/6 a nárast jej odberu cca 130 kW navrhuje zabezpečiť zahusťovacou trafostanicou T6-1 160 kVA pre výstavbu 20 bytov formou IBV vrátane súčasnej zástavby. Pretože o umiestnení líniovej stavby stavebný úrad už právoplatne rozhodol a námietky odvolateľov opätovne smerovali proti tomuto jej umiestneniu, odvolací orgán námietky zamietol.

5.

5.1 Odvolací súd v danej veci posudzoval odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 05.05.2015, ktorým krajský súd žalobu zamietol.

5.2 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a obmedzí sa iba na doplnenie svojich právnych názorov.

5.3 Z administratívneho spisu mal odvolací súd preukázané, že stavebný úrad stavebné konanie procesným rozhodnutím zo dňa 15.01.2014 prerušil na dobu do 15.02.2014, v ktorej mal žiadateľ spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina prehodnotiť svoj zámer umiestniť a uskutočniť navrhovanú TS na pozemku parc. č. 2018/2 C KN, jej umiestnením na pozemok parc. č. 287/1, tak ako to účastníci navrhli na ústnom pojednávaní a za týmto účelom pozemok majetkoprávne aj vysporiadali. Stavebný úrad v procesnom rozhodnutí upozornil účastníkov konania, že v prípade ak k zmene zámeru nedôjde, bude v stavebnom konaní pokračovať. V určenej procesnej lehote žiadateľ stavebnému úradu predložil záväzné stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Čadci č. ORHZ-CAI-252/2014 zo dňa 18.02.2014, v ktorom ako dotknutý orgán z hľadiska ochrany pred požiarmi vyslovil nesúhlas s umiestnením trafostanice podľa predloženej grafickej časti na pozemku parc. č. 287/1 z dôvodu, že v nej vyznačené odstupy stavby od okolitej zástavby nevyhovujú výpočtovej časti požiarnebezpečnostného riešenia. Na základe tejto skutočnosti stavebný úrad v stavebnom konaní pokračoval vydaním stavebného povolenia č. VD/4265/2012/Mu zo dňa 08.04.2014, ktorým žiadateľovi spol. SSE Žilina podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. povolil uskutočniť stavbu „SW-4758 Čadca - Horelica zah.TS Horelica - pri STK“ v k.ú.H. v objektovej skladbe : SO 11 Vedenie VN káblové, SO 14 Trafostanica 22/0,4 kV - Kiosková a SO 20 Vedenie NN - vonkajšie a jej umiestnením podľa právoplatného územného rozhodnutia. Námietky a pripomienky, ktoré si na ústnom pojednávaní uplatnila O.B. a spol. v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol. Vo vydanom stavebnom povolení boli pre stavebníka určené podmienky pod bodmi 1 - 22, ktoré je stavebník povinný dodržať.

5.4 Okresný úrad Žilina na základe predložených dokladov preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku. Odvolací orgán odvolanie odvolateľov, v ktorom spochybnili oprávnenie týchto dotknutých orgánov uplatňovať v

konaniach podľa stavebného zákona požiadavky na ochranu verejných a ich odbornosť, v celom rozsahu zamietol.

5.5 V podanom odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline žalobkyňa namietala aj skutočnosť, že absentujú odborné podklady a stanoviská preukazujúce ochranu zdravia a života obyvateľov obytnej zóny, ďalej absentuje vysporiadanie sa s otázkou prevyšujúceho verejného záujmu nad záujmom súkromným, nedostatočná informovanosť žalobkyne zo strany správneho orgánu, neuskutočnenie miestnej ohliadky pozemku a nedostatočná odôvodnenosť rozhodnutia žalovaného.

5.6 K námietke žalobkyne týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, odvolací súd uvádza, že žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s ustanoveniami § 47 ods. 1 - 3 Správneho poriadku, teda rozhodnutie je dostatočne odôvodnené, pričom obe rozhodnutia správnych orgánov (prvostupňové ako aj druhostupňové) vychádzali z predložených stanovísk a iných potrebných podkladov vyžadujúcich zákonom a vykonávacou vyhláškou, ktoré je možné považovať aj za dôkazné prostriedky, bez ktorých by vydanie predmetného rozhodnutia nebolo možné. Po posúdení všetkých potrebných podkladov a po aplikácii príslušných právnych noriem, správne orgány zhodnotili skutkový stav v správnom konaní a vydali rozhodnutia, ktoré majú podstatné náležitosti a ktoré sú jasné, zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené tak, aby z nich bolo zrejmé, čo sa od účastníkov správneho konania očakáva.

5.7 Zároveň odvolací súd považuje za rozhodujúce stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Čadci č. ORHZ-CAI-252/2014 zo dňa 18.02.2014, v ktorom ako dotknutý orgán z hľadiska ochrany pred požiarmi vyslovil nesúhlas s umiestnením trafostanice podľa predloženej grafickej časti na pozemku parc. č. 287/1 z dôvodu, že v nej vyznačené odstupy stavby od okolitej zástavby nevyhovujú výpočtovej časti požiarnebezpečnostného riešenia. Práve týmto stanoviskom bolo zo strany správneho orgánu preukázané, že je potrebné ochranu zdravia a života obyvateľov obytnej zóny zabezpečiť tak, aby trafostanica bola umiestnená na pozemku, ktorý bude spĺňať všetky zákonom požadované parametre a odstupy, pričom umiestnenie je najvhodnejšie práve na pozemku parc. č. 2018/2 C KN a nie jej umiestnením na pozemok parc. č. 287/1 tak, ako to účastníci navrhli na ústnom pojednávaní a s ktorým by boli spokojní.

5.8 K námietke žalobkyne, že zo strany správnych orgánov bola nedostatočne informovaná, odvolací súd uvádza, že z administratívneho spisu je jednoznačne preukázaná komunikácia so žalobkyňou, preto odvolací súd považuje túto námietku za nedôvodnú.

5.9 K ďalšej námietke žalobkyne v podanom odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu týkajúcej sa nepreukázania verejného záujmu, odvolací súd zhodne s krajským súdom uvádza, že elektrifikácia ako taká, resp. jej skvalitňovanie, predstavuje verejne prospešnú činnosť, ktorá slúži nielen širokému okruhu užívateľov v okolitej zástavbe. Výbudovanie elektrického vedenia, ktoré vedie cez verejnú miestnu komunikáciu a má slúžiť k zlepšeniu - skvalitneniu (podľa požiadaviek občanov Horelice) dodávky elektriny, resp. rozšíreniu rozsahu dodávky elektriny na iné, napr. nezastavané územia, je bezpochyby vo verejnom záujme. Preto Najvyšší súd SR považuje uvedené kritérium za súladné so zákonom.

5.10 K námietke žalobkyne, že správny orgán nevykonal miestnu ohliadku a miestne zisťovanie, odvolací súd uvádza, že podľa ustanovenia § 61 zákona č. 50/1976 Zb. je na úvahe správneho orgánu, či od miestneho zisťovania aj ústneho pojednávania upustí, a to v prípade, ak sú mu dobre známe pomery, má potrebné stanoviská a v žiadosti sú poskytnuté dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej stavby. Otázky súvisiace s umiestnením stavby boli posúdené v samostatnom administratívnom konaní a rozhodnutí, ktoré je spôsobilým predmetom preskúmania zákonnosti v samotnom súdnom konaní a to za predpokladu splnenia zákonom stanovených procesných podmienok. Nie je povinnosťou stavebného úradu nariadiť v každom stavebnom konaní miestne zisťovanie.

6.

6.1 Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení

odvolacích námietok žalobkyne, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si aj argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2014-91 zo dňa 05.05.2015 potvrdil ako vecne a právne správny.

6.2 Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6.3 Podľa § 492 ods. 2 zákona NR SR č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade začalo odvolacie konanie pred 1. júlom 2016, preto Najvyšší súd SR postupoval podľa ustanovení O.s.p.

6.4 O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania, čo však v prejednávanej veci nenastalo. Zároveň súd nepriznal právo na náhradu trov žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania preto, lebo im zo zákona náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.