

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **maloletej L. H.**, nar. X., zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, proti žalovanému **P. T.**, bývajúcemu v K., za účasti vedľajšej účastníčky na strane žalobkyne D. H., matky maloletej, bývajúcej v Ž., **o určene otcovstva a výchovu a výživu maloletej**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6 C 119/2008, o návrhu vedľajšej účastníčky na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu vedľajšej účastníčky na prikázanie veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 6 C 119/2008, Okresnému súdu Žilina sa **v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Vedľajšia účastníčka (matka maloletej žalobkyne) podala v priebehu konania o určenie otcovstva a výchovu a výživu maloletej vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6 C 119/2008, návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. Prvým dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že ako osamelá matka starajúca sa o dojčiacie dieťa nemá možnosť zveriť maloletú na dobu trvania súdneho pojednávania a cesty tam a späť do starostlivosti inej osoby. Druhým, to, že v dôsledku nepriaznivej finančnej situácie sa ocitla v hmotnej núdzi, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 4.740,- Sk (157,30 €) mesačne a prídavok na dieťa vo výške 540,- Sk (17,90 €) mesačne, z ktorého uhradza náklady na bývanie a užívanie bytu v celkovej sume 4.284,- Sk (142,20 €), pričom jej na stravu a ostatné výdavky ostáva suma 996,- Sk (33 €). Náklady

na cestovanie do sídla súdu preto pre ňu predstavujú veľkú finančnú záťaž. V závere svojej žiadosti podotkla, že z doterajšieho správania žalovaného získala podozrenie, že sa nedostaví na nariadený termín súdneho pojednávania a keďže je vodič z povolania a sídlo zamestnávateľa sa nachádza v T., bude aj pre neho prijateľnejšie dostaviť sa na pojednávanie na Okresný súd Žilina.

Žalovaný sa napriek výzve súdu (obsahujúcej doložku v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p.) k návrhu na prikázanie veci nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu (§ 84 a nasl. O.s.p.). Dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodiť, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu odôvodňujú delegáciu veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. V prvom rade je potrebné uviesť, že starostlivosť o maloleté dieťa útleho veku so sebou nepochybne prináša rozsiahlejšie organizačné problémy pri dostavení sa na pojednávanie na príslušný okresný súd vzdialenejší od miesta bydliska účastníkov, než pri dostavení sa na pojednávanie na ten okresný súd, v obvode ktorého pôsobnosti majú bydlisko. V konkrétnom prípade vedľajšej účastníčky a zároveň matky maloletej so zreteľom na túto okolnosť súd zohľadnil 1/ jej ekonomickú a finančnú situáciu, 2/ jej zvýšené náklady súvisiace s dopravou do miesta sídla súdu, na ktorom sa v súčasnosti vedie súdne konanie, 3/ časové hľadisko, ako aj skutočnosť, že žalovaný delegáciu veci navrhovanému súdu nenamietal. Najvyšší súd

Slovenskej republiky preto návrhu vedľajšej účastníčky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina vyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. apríla 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: