

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J. V.**, bytom S., proti odporokyni **Slovenskej advokátskej komory**, Kolárska 4, Bratislava, zastúpenej **JUDr. E. B.**, *advokátkou, so sídlom AK T.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporokyne o vyčiarknutí navrhovateľa zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, **o návrhu na prerušenie konania**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Sp/5/2005-146 z 28. júla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Sp/5/2005-146 z 28. júla 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ žiadal, aby súd prerušil konanie z dôvodu, že prebiehajúce konanie o civilnej žalobe sp. zn. 24C/279/2009 a bližšie neidentifikované konanie vo veci s obdobným právnym základom majúce byť vedené pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) a rozhodnutia v nich vydané môžu mať vplyv na rozhodnutie súdu v tejto preskúmvanej veci.

Krajský súd skúmaním splnenia podmienok pre prerušenie konania tak ako navrhovateľ žiadal mal za osvedčené, že meritórne rozhodnutie vo veci určovacej žaloby vedenej na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave pod sp. zn. 24C/279/2009 je právne irelevantné, keďže o jeho žalobe bolo už rozsudkom č. k. 24C/279/2009 právoplatne rozhodnuté jej zamietnutím. Pokiaľ navrhovateľ žiadal prerušiť konanie vo veci z dôvodu bližšie neidentifikovaného konania pred ústavným súdom, navrhovateľ ani na opakované

výzvy bližšie tento dôvod súdu nezrejmlil a ani konanie bližšie nešpecifikoval. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že v danom prípade návrh na prerušenie konania neobstojí, a to vo vzťahu ku konaniu vo veci sp. zn. 24C/279/2009 pre už právoplatné rozhodnutie vo veci skončené jeho neúspechom v konaní a vo vzťahu ku konaniu pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pre jeho neurčitost', neodôvodnenost', a tým aj bezpredmetnost'.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby najvyšší súd jeho návrhu na prerušenie konania vyhovel. V odôvodnení odvolania namietal, že mu bola postupom súdu ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd konal aj napriek tomu, že navrhovateľ z vážnych dôvodov požiadal o odročenie pojednávania. Nakoľko nemohol zaobstarať konkrétne rozhodnutie ústavného súdu, bolo podľa jeho názoru, povinnosťou krajského súdu z vlastnej iniciatívy, dopytom na ústavnom súde rozhodnutie získať. K právoplatnosti rozhodnutia v konaní 24C/279/2009 kde bol žalobný návrh navrhovateľa zamietnutý uviedol, že ide o jednostrannú zaujatost' súdu. Navrhovateľ – žalobca z osobných dôvodov nestihol proti tomuto rozhodnutiu súdu podať v odvolacej lehote odvolanie, bude sa však domáhať nápravy návrhom na mimoriadne dovolanie, a preto aj z tohto dôvodu bol porušený zákon.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľ písomným podaním z 18.10.2010 požiadal o odročenie pojednávania určeného na deň 19.10.2010 a zároveň požiadal o prerušenie konania. V rámci prípravy pojednávania samosudkyňa oboznámila žiadosť o odročenia pojednávania a žiadosť o prerušenie konania. Pojednávanie dňa 19.10.2010 bolo odročené na neurčito.

Potvrdila skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I o určenie, že vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike pod sp. zn. 24C/279009 nadobudlo právoplatnosť 28.12.2010 s tým, že žaloba bola zamietnutá. Podľa odporkyne prípadné podanie podnetu navrhovateľa generálnemu prokurátorovi, ani mimoriadne dovolanie, ak by bolo generálnym prokurátorom podané, nemení právoplatnosť rozhodnutia súdu a jeho vykonateľnosť môže byť odložená iba podľa § 243 OSP. Navrhovateľ však nepreukázal, že podnet na generálnu prokuratúru podal.

Napokon poukázala na skutočnosť, že otázku, či absolvent bývalej Vysokej školy Zboru národnej bezpečnosti spĺňa podmienku získania právnického vzdelania v Slovenskej republike uvedenú v § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z. z. bola v súdnej praxi

vyriešená (rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/86/2008 z 11.02.2009). Navrhla, napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetom konania vo veci samej je určiť, či navrhovateľ podľa § 3 ods. 11 písm. b/ zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v platnom znení získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike. Krajský súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotiac rozsah a dôvody odvolania navrhovateľa vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu, oboznámiac sa s obsahom pripojeného spisového materiálu, t. j. s obsahom súdneho a administratívneho spisu, s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu, ktoré podľa najvyššieho súdu vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého uznesenia. Najvyšší súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že krajský súd postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zistil skutkový stav správne a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver. Z uvedených dôvodov krajský súd postupoval v súlade so zákonom, ak konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) neprerušil, nakoľko spor, ktorý začal na návrh navrhovateľa o určenie, že vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike pod sp. zn. 24C/279009 skončil v neprospech navrhovateľa a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.12.2010. Navrhovateľove podanie odkazujúce na sťažnosť na ústavnom súde bolo neurčité, pričom navrhovateľ vadu podania

v lehote stanovenej súdom neodstránil. Nebolo teda zistené, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej, alebo že krajský súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa doterajšej judikatúry odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť znemožnenie realizácie tých procesných práv, ktoré účastníkovi občianskeho súdneho konania priznáva zákon za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

Odňatie možnosti konať pred súdom vidí navrhovateľ v tom, že krajský súd pokračoval v konaní, hoci podal návrh na prerušenie konania a odročenie pojednávania. Uvedené tvrdenie navrhovateľa nezodpovedá skutkovému stavu vyplývajúcemu z obsahu spisu, pretože zo zápisnice o pojednávaní z 19.10.2010 je zrejmé, že krajský súd vo veci samej neotvoril pojednávanie vo veci samej, ale vyhlásil uznesenie, ktorým pojednávanie odročil na neurčito a následne vydal uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Najvyšší súd nezistil v konaní súdu prvého stupňa vady, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a ku ktorým by bol povinný prihliadať z úradnej moci (§ 212 ods. 3 OSP), a preto podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 27. októbra 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková