

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	7612205899
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7612205899.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, pobočka Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves, proti povinnému: K. I., nar. XX. W. XXXX, naposledy bytom S. XX/XX, S., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou U. I. D., nar. XX. jW. XXXX, bytom S. S., o vymoženie pohľadávky oprávneného 597,30 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8Er/273/2012, na dovolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 13CoE/359/2014-85 z 29. septembra 2015, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 8Er/273/2012-55 zo dňa 13. 02. 2014 zamietol návrh opatrovníčky povinného na zastavenie exekúcie vedenej voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozhodnutia Všeobecnej zdravotnej poisťovne č. PV 801/05494/2009 zo dňa 28. 12. 2010. Rovnako zamietol aj ďalšie návrhy opatrovníčky povinného, a to návrh na zmeškanie lehoty, na obnovu konania a na odklad exekúcie.

Na odvolanie opatrovníčky povinného, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p."), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., uznesením č. k. 13CoE/359/2014-85 zo dňa 29. 09. 2015, uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015.

Proti tomuto uzneseniu podala opatrovníčka povinného dovolanie, argumentujúc odňatím možnosti konať pred súdom, súčasne nesprávnym právnym posúdením veci (písomné podanie zo dňa 18. 11. 2015 na č. l. 91 - 92 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 243a ods. 3 O. s. p. predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné podľa § 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. a § 104 ods. 2 veta tretia O. s. p., zastaviť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ust. § 241 ods. 1 a 2 O. s. p. a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ust. § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením č. k. 8Er/273/2012-95 zo dňa 16. 12. 2015 uložil opatrovníčke povinného doplniť jej písomné podanie zo dňa 18. 11. 2015 v súlade s ust. § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 241 O. s. p. (vrátane povinného zastúpenia advokátom) v lehote 10 dní. Súd povinnú zároveň poučil, že nesplnenie povinného zastúpenia má za následok zastavenie dovolacieho konania. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke povinného doručené do vlastných rúk, ako vyplýva z údajov na doručení pripojenej k č. l. 97 spisu, dňa 07. 01. 2016.

Pri rozhodovaní o dovolaní povinnej dovolací súd vychádzal z ust. § 241 ods. 1 O. s. p., zakotvujúce osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolateľka právnické vzdelanie nemá a v súdom ustanovenej lehote, ani do dnešného dňa, t. j. do rozhodnutia dovolacieho súdu, plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní, nepredložila, a to ani napriek tomu, že o následkoch jeho nepredloženia bola riadne poučená.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže dovolateľka procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa 243c O. s. p. v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243c O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.