

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. – I. družstvo B.**, so sídlom v B., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Chlumeckého č. 2, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 18 C 36/02, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 148/08 rozhodol

### **t a k t o :**

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Martin Murgaš a JUDr. Juraj Mateja **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

### **O d ô v o d n e n i e**

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Co 148/08 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcom tohto súdu Anne Benešovej, JUDr. Jurajovi Matejovi a JUDr. Martinovi Murgašovi. Námietku odôvodnil tým, že člen jeho štatutárneho orgánu – podpredseda predstavenstva V. S. – podal proti menovaným sudcom dňa 26.11.2008 na Okresnom súde Bratislava I žalobu o ochranu osobnosti.

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave – členovia senátu „6 Co“ JUDr. Juraj Mateja a JUDr. Martin Murgaš – vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedli, že vzhľadom na skutočnosť, že člen štatutárneho orgánu žalobcu podal proti nim žalobu, sa cítia byť vo veci zaujatí.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu namietaných sudcov JUDr. Juraja Mateju a JUDr. Martina Murgaša v predmetnej veci je daná. Skutočnosť, že člen štatutárneho orgánu žalobcu podal proti nim žalobu o ochranu osobnosti, je takou okolnosťou, ktorá je spôsobilá nielen subjektívne (vzhľadom na vyjadrenie týchto sudcov), ale aj objektívne vyvolávať pochybnosti o ich nezaujatosti pri ďalšom prejednávaní a rozhodovaní veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O námietke zaujatosti smerujúcej aj proti sudkyni Anne Benešovej Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodoval, pretože menovaná v súčasnej dobe nie je členkou senátu „6 Co“, keď ani nevykonáva funkciu sudcu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. marca 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

