

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžnz/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898492
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898492.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Heineken Slovensko, a.s., Novozámocká 2, Hurbanovo, právne zast.: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 856 584, proti odporcovi Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, o ochranu pred nezákonným zásahom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vo veci z a s t a v u j e.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Na najvyššom súde v priebehu konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zobrať navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, konajúceho JUDr. Robertom Nerudom svoj návrh späť a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vo veci zastavil.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom

preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 250d ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa (žalobcu), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti danej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vo veci v zmysle ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.