

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **M.**, s. r. o. v konkurze, P., X., IČO: X., **o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. E.Č.**, V., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2009 č. k. 4 K 250/98-154, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2009 č. k. 4 K 250/98-154 sa **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením z 15. decembra 2009 č. k. 4 K 250/98-154 zbavil JUDr. E.Č., advokátku, V., X., funkcie správcu konkurznej podstaty, súčasne ustanovil Mgr. Ing. M.H., T., X., do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty bola viacerými výzvami súdu vyzvaná na predloženie konečnej správy, nakoľko všetok majetok bol speňažený. Dňa 15. júla 2009 správkyňa konkurznej podstaty oznámila súdu, že sa podarilo zistiť údaje z poškodených diskiet úpadcu a na základe toho bola zistená jedna pohľadávka vo výške 2 000 000,- Sk, vedená na I. bez určenia formy. Nakoľko správkyňa uviedla, že z dokladov úpadcu nie je možné zistiť ani dátum vzniku pohľadávky a nie je k nej žiadna dokumentácia, požiada súd o vylúčenie tejto pohľadávky zo súpisu konkurznej podstaty a následne po vylúčení bude súdu predložená konečná správa. Do dnešného dňa správkyňa konkurznej podstaty napriek viacerým urgenciám návrh na vylúčenie pohľadávky zo súpisu konkurznej podstaty ani konečnú správu súdu

nepredložila a v konkurznom konaní aktívne nekoná. Súd jej z uvedeného dôvodu pre nečinnosť uložil poriadkové pokuty v zmysle § 53 O. s. p.

Keďže správkyňa konkurznej podstaty si neplní riadne svoje povinnosti, súd JUDr. E.Č. s poukazom na ust. § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Zároveň súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. M.H., T., X., riadne zapísaného v zozname správcu vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR s tým, že správca, ktorý bol zbavený funkcie je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie správkyňa konkurznej podstaty úpadcu JUDr. E.Č.. Navrhla zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázala na tú skutočnosť, že je pravdou, že lehota na predloženie návrhu na vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty nebola dodržaná a žiadosť o vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty nebola súdu predložená zo zdravotných dôvodov správcu konkurznej podstaty. Z uvedeného dôvodu z poverenia správcu konkurznej podstaty zamestnankyňa kancelárie správcu požiadala o predĺženie lehoty na predloženie žiadosti o vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty.

Ďalej uviedla, že k podaniu žiadosti na vylúčenie pohľadávok z konkurznej podstaty nemohlo dôjsť skôr, keďže tieto neboli známe. K ich zisteniu došlo až po analýze účtovníctva vykonanej z dokladov a účtovných súborov získaných správcom. Správkyňa zmenu správcu nepovažuje za účelnú z dôvodov, že účtovníctvo úpadcu spracovávala spoločnosť P., a. s. (teraz spoločnosť D., a. s.). V uvedenej spoločnosti došlo v roku 2004 k organizačným zmenám a tiež k zmenám vo vedení spoločnosti. Následne spoločnosť prestala komunikovať so správcom, nevykonávala žiadne úkony pre správcu a noví zamestnanci spoločnosti nevedeli poskytnúť správcovi žiadne informácie. Z tohto dôvodu bolo pristúpené ku skončeniu zmluvy a k zmene dodávateľa účtovných služieb od spoločnosti D., a. s. bolo problémom získať účtovné doklady, napriek osobným rokovaniam a výzvam správcu z 25. marca 2008 a 13. januára 2009. Uvedené skutočnosti spôsobili omeškanie správcu. Ďalším problémom bola skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu úpadca nepredložil kompletne účtovníctvo a neurobil tak riadne ani do dnešného dňa. Správcovi sa napriek tomu podarilo

získať diskety s účtovníctvom, avšak poškodené, z ktorých sa neskôr podarilo získať niektoré čiastočné údaje a bola vykonaná analýza a rekonštrukcia účtovníctva.

Oboznámenie sa nového správcu s problematikou účtovníctva úpadcu by bolo náročné a znamenalo by ďalšie omeškanie v situácii, keď pôvodný správca vykonal všetky potrebné úkony k analýze a následnej úprave účtovníctva a po vylúčení pohľadávok z konkurznej podstaty bude možné obratom postúpiť k vypracovaniu záverečnej správy a k ukončeniu konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie JUDr. E.Č. správkyne konkurznej podstaty podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie správcu konkurznej podstaty, ktorý bol funkcie zbavený podľa ust. § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Z obsahu spisu je zrejmé, že opatrením zo dňa 29. apríla 2008 Krajský súd v Bratislave v konkurznej veci úpadcu M., s. r. o. P., D., predĺžil správcovi konkurznej podstaty JUDr. E.Č. lehotu na predloženie konečnej správy do 30. septembra 2008. Výzvou zo dňa 08. októbra 2008, ktorá bola správkyňi doručená 15. októbra 2008 súd vyzval správkyňu, aby v lehote do 8 dní od doručenia výzvy predložila súdu konečnú správu prípadne, aby uviedla dôvody, ktoré jej bránia predloženiu konečnej správy. Zároveň bola upozornená, že v prípade nepredloženia konečnej správy je potrebné požiadať súd o predĺženie lehoty na podanie konečnej správy s uvedením dôvodu. Výzvou zo dňa 04. decembra 2008, ktorá bola správkyňi doručená 09. decembra 2008 bola správkyňa opätovne vyzvaná, aby v lehote do 5 dní predložila konečnú správu, prípadne uviedla dôvody, ktoré jej bránia na predloženie konečnej správy. Keďže správkyňa na výzvy súdu nereagovala, konečnú správu nepredložila, súd opatrením zo dňa 08. januára 2009 pod č. k. 4 K 250/98-126, ktoré bolo správkyňi doručené 12. januára 2009 uložil v lehote do 10 dní od doručenia opatrenia predložiť súdu konečnú správu, prípadne uviesť dôvody, ktoré jej v tom bránia. Pre prípad nesplnenia uloženej povinnosti súd upozornil správkyňu na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 O. s. p. do výšky 25 000 opakovane do výšky 50 000,–

Sk. Nakoľko správkyňa konkurznej podstaty si svoju povinnosť naďalej nespĺnila a konečnú správu napriek výzvam súdu nepredložila, súd jej uznesením zo 05. februára 2009 pod č. k. 4 K 250/98-127 uložil poriadkovú pokutu vo výške 829,85 Sk. Žiadosťou 27. februára 2009 požiadala správkyňa o odpustenie poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 4 O. s. p. Súd výzvou zo 16. marca 2009, ktorá bola správkyňi doručená 20. marca 2009 vyzval správkyňu o predloženie správy konkurzného konania a o ďalšom postupe v konaní pre urýchlené skončenie celej konkurznej veci a to v lehote 5 dní. V liste zo dňa 25. marca 2009 správkyňa oznámila súdu stav konkurzného konania. Výzvou 26. marca 2009, ktorá bola správkyňi doručená 02. apríla 2009 opätovne súd vyzval správkyňu na predloženie konečnej správy do 30. apríla 2009. Správkyňa ani na túto výzvu nereagovala. Výzvou 08. apríla 2009, ktorá bola správkyňi doručená 15. apríla 2009 súd vyzýval správkyňu, aby sa písomne vyjadrila v lehote 7 dní k opakovanej žiadosti o vydanie výťažku, ktorá bola súdu doručená 6. apríla 2009. Na výzvu správkyňa nereagovala. Súd preto opatrením zo 14. apríla 2009 pod č. k. 4 K 250/98-140 uložil správkyňi konkurznej podstaty, aby v lehote do 10 dní od doručenia opatrenia predložila súdu konečnú správu a zároveň sa vyjadrila k opakovanej žiadosti oddeleného veriteľa o vydanie výťažku. Tiež ju upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 O. s. p. vo výške 1 640,- Eur. Opatrenie bolo doručené správkyňi 18. mája 2009. Uznesením 29. júna 2009 pod č. k. 4 K 250/98-141 súd uložil správkyňi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 1 640,- Eur. Vzhľadom na to, že doposiaľ aj napriek opakovaným výzvam nepredložila súdu konečnú správu, čím hrubo sťažuje postup súdu v konaní súd predvolal správkyňu na informatívny výsluch na 15. júla 2009. Z úradného záznamu z 15. júla 2009 vyplýva, že správkyňa na informatívnom výsluchu uviedla, že nová účtovná spoločnosť dokončila analýzu a rekonštrukciu účtovníctva úpadcu, podarilo sa zistiť údaje z poškodených diskiet úpadcu, na základe toho bola zistená jedna pohľadávka vo výške 2 000 000,- Sk vedená na I. bez určenia právnej formy s tým, že sa jedná o pôžičku. Z dokladov úpadcu nie je možné zistiť ani dátum vzniku pohľadávky, a ani nie je k nej žiadna dokumentácia. Pátranie po konkrétnych ďalších údajoch je doposiaľ bezvýsledné. Tiež uviedla, že v lehote do 3 dní požiadala súd o vylúčenie tejto pohľadávky zo súpisu konkurznej podstaty a následne po vylúčení bude súdu predložená konečná správa. Správkyňa si povinnosti uvedené v úradnom zázname nespĺnila, a preto ju súd výzvou 11. augusta 2009, ktorá bola správkyňi doručená 13. augusta 2009 vyzval na predloženie návrhu na vylúčenie pohľadávky vo výške 2 000 000,- Sk vedenú na I. a na predloženie konečnej správy v lehote

do 8 dní. Správkyňa na túto výzvu nereagovala. Súd ju predvolal na informatívny výsluch na deň 22. septembra 2009, z ktorého sa ospravedlnila a preto bola predvolaná na informatívny výsluch na deň 08. októbra 2009. Z úradného záznamu vyplýva, že správkyňa uviedla, že chybou kancelárie správcu nebol súdu doposiaľ doručený návrh na vylúčenie pohľadávok. Nový návrh sa správca zaviazal predložiť súdu v lehote 5 dní. Ani túto povinnosť správkyňa nesplnila, a preto jej súd uznesením zo dňa 29. októbra 2009 č. k. 4 K 250/98-150 uložil poriadkovú pokutu vo výške 995,82 Eur. Uznesením z 15. decembra 2009 súd správkyňu JUDr. E.Č., zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil Mgr. Ing. M.H. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu, alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súdu doručí terajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa ods. 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý by bol zbavený funkcie je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

V zmysle citovaného ustanovenia k zániku funkcie správcu môže dôjsť v troch prípadoch a to: 1/ na návrh správcu môže súd z dôležitých dôvodov zbaviť správcu funkcie, 2/ súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov, 3/ ak tak rozhodne schôdza konkurzných veriteľov.

V danom prípade súd zbavil JUDr. E.Č. funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu jej nečinnosti, napriek viacerým urgenciám nepodala návrh na vylúčenie

pohľadávky zo súpisu konkurznej podstaty a nepredložila konečnú správu, teda v konkurznom konaní aktívne nekoná. Správkyňa si neplní riadne svoje povinnosti, čím sťažuje postup súdu v konkurznom konaní.

Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možné zbaviť správcu funkcie je najmä trvalé porušovanie povinností správcu, zaujatosť, alebo trvale nepriaznivý zdravotný stav. Zbaviť správcu jeho funkcie je možné i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba zbaviť funkcie. Zo zákona o konkurze a vyrovnaní pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú určité povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do účtov a podobne (§ 12 zákona o konkurze a vyrovnaní). Za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je potrebné považovať tiež celkovú nečinnosť správcu, alebo jeho čiastočnú nečinnosť spočívajúcu napríklad v tom, že nereaguje na výzvu súdu, alebo podľa nich nepostupuje.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý mal za to, že v danom prípade existovali dôležité dôvody, pre ktoré bolo možné zbaviť správcu funkcie. Zo spisu jednoznačne vyplýva, nečinnosť správcu ktorý hrubo sťažuje postup konkurzného súdu tým, že nereaguje na výzvy súdu a na opatrenia súdu podľa § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní ako i na nečinnosť správcu, ktorým nepodal návrh na vylúčenie pohľadávky z konkurznej podstaty a nepredložil konečnú správu. Preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď JUDr. E.Č., advokátku zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil Mgr. Ing. M.H. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty. Dôvody, ktoré uviedla JUDr. E.Č. v odvolaní, že mala problémy s firmou, ktorá spracovala účtovníctvo úpadcu a že muselo dôjsť k zmene dodávateľa účtovných služieb, súd z hľadiska posúdenia dôležitých dôvodov, pre ktoré môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, považoval za nepodstatné. Zo zákona vyplývajú povinnosti priamo pre správcu, ktorý má postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a pokiaľ správca nepostupuje s odbornou starostlivosťou je to dôvod, aby súd zbavil správcu funkcie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 28. januára 2010**

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková