

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	3522200819
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3522200819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky - manželky B. C.Y., rod. N., narodennej XX. Q. XXXX, trvale bytom A., K. N. XXA, aktuálne bytom N. V. N. M., Š. L. XX, proti odporcovi - manželovi M. C., narodenému XX. Q. XXXX, A., A. XX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu F. C., narodenej XX. Q. XXXX, bývajúcej u matky, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39Pc/28/2022, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39Pc/28/2022 p r i k á z u j e Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

- Okresný súd Bratislava III predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu manželky na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Návrh manželka odôvodnila tým, že má dvojmesačné dieťa a je pre ňu takmer nemožné dostaviť sa s kočiarom vlakom do Bratislavy. Preto navrhla prikázať vec Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, pretože v Novom Meste nad Váhom má v súčasnosti prechodný pobyt.
- K podanému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti sa manžel nevyjadril. Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadril tak, že s prikázaním veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom súhlasí.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa čl. 4 druhej vety Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach

týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

5. Podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

8. Špecifiká prípadu v prejednáwanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. S konaním o rozvod manželstva je obligátorne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 100 Civilného mimosporového poriadku). Súd pri akomkoľvek rozhodovaní o právach a povinnostiach k maloletým deťom vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade ide o maloleté dieťa vo veku 9 mesiacov bývajúce s matkou v N. V. N. M.. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Najvyšší súd v tomto kontexte vníma akcentáciu širšieho verejného záujmu na poskytnutí ochrany účastníkom mimosporového konania (protektívna funkcia) cez prizmu, ktorá sleduje najlepší záujem maloletých detí. K dôvodom návrhu na prikázanie veci inému súdu najvyšší súd uvádza, že aj keď vzdialenosť bydliska účastníkov konania od miesta sídla súdu rozhodujúceho vec nie je vo všeobecnosti dôvodom na odňatie veci miestne príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu, v tomto prípade ide o špecifickú okolnosť, ktorú je podľa názoru najvyššieho súdu potrebné zohľadniť, keďže manželia už v tomto čase žijú oddelene, matka žije s dcérou v N. V. N. M. a vzhľadom na vek maloletého dieťaťa sa javí ako nanajvyššie vhodné prejednanie veci na súde, ktorého sídlo je v blízkosti miesta pobytu matky a maloletého dieťaťa. Najvyšší súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že manžel sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadril, teda proti prikázaní veci nevzniesol žiadne námietky, pričom zo spisu najvyšší súd zistil, že v súčasnosti sa manžel má zdržiavať na adrese W. X, B., okres Šaľa, a teda ani jeden z manželov nemá v tomto čase miesto pobytu v obvode Okresného súdu Bratislava III.

9. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

