

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/39/2023
Identifikačné číslo spisu:	1614203532
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1614203532.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1) P. F., narodeného XX. H. XXXX, B., P. Q. XX, 2) A. G., narodenej XX. P. XXXX, B., L. G. XXXX/X, 3) J. F., narodeného XX. G.J. XXXX, B., A. XXXX/X, 4) T. X., narodenej XX. G. XXXX, B. XX, 5) H. A., narodenej X. P. XXXX, B., Q. XXXXX/X, 6) F. V., narodeného X. Z. XXXX, B., Q. U. XXXX/XXF, 7) L. V., narodenej XX. P. XXXX, B., X. XXXX/XX, 8) P. X., narodeného XX. T. XXXX, B., Q. XXXX/XX, 9a) I. B., narodenej XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B., 10) P. F., narodeného XX. F. XXXX, B., U. XXXX/XX, 11) X. P. K., narodenej XX. H. XXXX, B., O. XX, aj v dovolacom konaní, proti žalovaným 1) V. A., narodenému XX. T. XXXX, B., L. XXX, 2) M. A., narodenej X. P. XXXX, B., L. XXX, o vydržanie práva prechodu cez pozemok, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/186/2014, o dovolaní žalovaného 1) proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2022 č. k. 10Co/28/2022-467, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. februára 2024 sp. zn. 1Cdo/39/2023 o p r a v u j e nasledovne:

V záhlaví uznesenia, v časti označenia žalobcu 9), má byť správne uvedené: „9a) I. B., narodenej XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B.“

Výrok III. uznesenia má správne znieť: „Žalobcom 1) až 11) nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

Prvá veta v šiestom bode odôvodnenia má správne znieť: „Dovolací súd zistil, že pôvodný žalobca 9) D. X. F. zomrel dňa XX. P. XXXX.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 27. februára 2024 sp. zn. 1Cdo/39/2023 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení chybného žalobcu 9) D. X. F., pričom správne má byť v záhlaví uvedená žalobkyňa 9a) I. B., narodená XX. T. XXXX, Ž. XXXX/XX, B.T. a v bode 6. odôvodnenia k zrejmej

nesprávnosti spočívajúcej v nesprávnom uvedení dátumu úmrtia žalobcu 9) D.. X. F., ktorým je XX. P. XXXX. Vo výroku III. predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, keď nárok na náhradu trov nemal byť priznaný žiadnemu zo žalobcov a teda ani žalobkyni 11) X.. P. K..

2. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

6. Najvyšší súd po zistení zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto nesprávnosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.