

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. M.**, bytom N., zastúpeného advokátom JUDr. J. U., Š., proti odporcom: **1/ Obvodný pozemkový úrad Košice – okolie**, Popradská 78, Košice **2/ Č. Z. O. Z. N. K.**, v konaní o ochranu vlastníckeho práva, o **nesúhlase Krajského súdu v Košiciach** s postúpením veci z Okresného súdu Košice – okolie takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci z Okresného súdu Košice - okolie **je dôvodný.**

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne a miestne **príslušný Okresný súd Košice - okolie.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice – okolie postúpil vec uznesením pod č.k. 9 C/50/2008 - 22 zo dňa 26. januára 2009 Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne príslušnému s odôvodnením, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Košice – okolie zo dňa 05.06.2008 ako aj rozhodnutie Krajského pozemkového úradu Košice zo dňa 29.07.2008 je voči žalobcovi právne neúčinné, a preto súd dospel k záveru, že na predmetné konanie nie je vecne príslušný.

Krajský súd v Košiciach vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrhom zo dňa 20.02.2009, nakoľko s postúpením veci nesúhlasil. Uviedol, že žalobou zo dňa 08.08.2008 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Košice č. 2008/01097Rk zo dňa 5.6.2008 o vyporiadaní vlastníctva k nehnuteľnostiam v užívaní Č. Z. O. Z. S. ako aj rozhodnutie Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2008/00280 zo dňa 29.07.2008 obmedzujúce vlastníctvo navrhovateľa k nehnuteľnostiam, tak ako toto vlastníctvo pre neho vyplýva z výpisu z listu vlastníctva, je voči navrhovateľovi právne neúčinné. Ďalej sa navrhovateľ domáhal určenia, že i do budúca je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti vedenej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Košice, Správa katastra Košice – okolie na liste vlastníctva č. X. kat. úz. N. K. ako parcela č. X. – orná pôda o výmere 1834 m<sup>2</sup> tak, ako toto vlastníctvo dokladuje výpis z listu vlastníctva. Podľa názoru Krajského súdu v Košiciach z petitu návrhu navrhovateľa nesporne vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáha určenia svojho vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a na konanie o tomto návrhu je daná vecná príslušnosť okresného súdu v zmysle § 9 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) prejednal nesúhlas Krajského súdu v Košiciach a skonštatoval, že tento je dôvodný.

**Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.**

Z obsahu pripojených listín vyplýva, že navrhovateľ podal na Okresný súd Košice – okolie návrh zo dňa 08.08.2008, ktorý nazval „na ochranu vlastníckeho práva“. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že podľa navrhovateľovho názoru, došlo rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Košice – okolie k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa, ktorý je nespochybniteľným vlastníkom predmetného pozemku. Zo žalobnej žiadosti (petitu) vyplýva, že navrhovateľ podal určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., keď sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

Navrhovateľ sa ďalej v petite domáha určenia, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Košice – okolie č. 2008/01097/Rk z 05.06.02008 o vyporiadaní

vlastníctva k nehnuteľnostiam v užívaní Č. Z. O. Z. S. ako aj rozhodnutie Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2008/00280 zo dňa 29.07.2008 obmedzujúce vlastníctvo navrhovateľa k nehnuteľnostiam, tak ako toto vlastníctvo pre neho vyplýva z výpisu z LV, je voči nemu právne neúčinné. Ani z tejto časti návrhu nemožno vyvodit', že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v zmysle § 247 a nasl. O.s.p., pretože nežiada zrušenie napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie na nové konanie správneho orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa písm. b/.

Ak bude mať v ďalšom konaní prvostupňový súd pochybnosti, či sú alebo nie sú dané prvky, ktoré patria do správneho súdnictva, je potrebné, aby tieto pochybnosti odstránil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 9 ods. 1 O.s.p. a § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 05. marca 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť opisu:  
Alena Augustiňáková