

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., IČO: X.**, zastúpeného JUDr. L., proti žalovanej: **Ing. M.** zastúpenej: Mgr. M., o zaplatenie **436.867,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15Cbs/3/2004, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Obo 106/2006-207 zo dňa 1. februára 2007, právoplatného dňa 26. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca si žalobou podanou na Krajský súd v Nitre dňa 19. 01. 2004 uplatnil právo na náhradu škody v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá mu vznikla voči žalovanej zaplatením sumy 436 867,-- Sk, predstavujúcej penále vyúčtované platobným výmerom č. X a X za nezaplatenie dane vyberanej zrážkou podľa § 36 ods. 1 písm. b/ zákona č. 286/1992 Zb. v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie rokov 1999 a 2000. Od vzniku žalobcu bola žalovaná konateľkou žalobcu až do jej odvolania z funkcie dňom 15. 12. 2000.

Krajský súd v Nitre, ako súd prvostupňový, rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 15Cbs 3/2004-179 zo dňa 17. 01. 2006, ktorým vyhovel žalobe v časti 417 749,36 Sk a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ich žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že vo veci čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v sume 130.752,-- Sk proti žalovanej, pretože žalobca mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti.

Proti vyhovujúcej časti rozsudku Krajského súdu v Nitre, ako aj proti výroku o trovách konania, podala dňa 28. 03. 2006 odvolanie žalovaná, domáhajúc sa zmeny napadnutého rozsudku podľa § 220 O. s. p. tak, že odvolací súd žalobu vo vyhovujúcej časti zamietne a prizná jej náhradu trov konania.

O odvolaní žalovanej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 3 Obo 106/2006-207 zo dňa 01. 02. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 03. 2007. Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. tak, že žalobu zamietol a s odkazom na ustanovenia § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 priznal úspešnej žalovanej trovy konania v sume 126 839,-- Sk.

Žalobca podal proti rozsudku odvolacieho súdu včas dovolanie navrhujúc, aby dovolací súd podľa § 243b ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 241 ods. 1, ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať, a rozhodujúc vo veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 243a ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné podľa § 107 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p. a v nadväznosti na § 243c O. s. p. zastaviť z dôvodu zistenia takého nedostatku podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesnými podmienkami konania. Splnenie procesných podmienok a ich nedostatky súd skúma z úradnej povinnosti (ex offio) v ktoromkoľvek štádiu konania, nečakajúc na návrhy účastníkov, a sám rozhoduje aj o ďalšom postupe pri odstraňovaní zistených nedostatkov. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa 104 ods. 1 O. s. p.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel: S., vložka číslo: X., dovolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 31K/8/2009-364 zo dňa 15. 05. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 06. 2009, bolo zastavené konkurzné konanie na dlžníka R pre nedostatok majetku. Následne bol žalobca dňa 11. 09. 2009 z Obchodného registra Okresného súdu Nitra vymazaný, a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O. s. p.

Keďže nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, ako i skutočnosť, že žalobca ako právnická osoba nemá právneho nástupcu, s ktorým by súd pokračoval v konaní, je taký nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť, dovolací súd, v zmysle citovaných ustanovení § 107 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p. a v nadväznosti na § 243c O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová