

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6SŽi/20/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200894
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1012200894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : P. C., bytom B. XX, B., proti žalovanému : Mestská časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UKSP-829-AL/12 Ko zo 6. marca 2012 o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S/120/2012-27 z 27. septembra 2012, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/120/2012-27 z 27. septembra 2012 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zastavil, odvolávajúc sa na ustanovenie § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) konanie, v rámci ktorého sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a odvolaním napadnuté rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Petržalka (ďalej len ako „prvostupňový správny orgán“) č. UKSP-829-AL/12 z 30. januára 2012 (ďalej len ako „prvostupňové správne rozhodnutie“) potvrdil. Prvostupňový správny orgán svojím rozhodnutím rozhodol, že žiadosti o poskytnutie informácií týkajúcich sa zaslania fotokópií rozhodnutí Miestneho úradu v Petržalke o zvláštnom užívaní komunikácie pre mediálne spoločnosti, o povolení stavieb a ich kolaudácie pre spoločnosť BigBoard Slovensko, a. s. ako aj rozhodnutia o povolení a následne aj kolaudácii stavby schodov vedúcich do zadnej časti domu na B. XX a vybudovaných vstupných dverí zo zadnej časti do domu podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o slobode informácií“), nevyhovuje. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote žalobkyňa v zastúpení svojho zamestnanca

F.. X. J. odvolanie, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnuté uznesenie, konal v merite vecí v zmysle podanej žaloby a rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania (správne sa mala domáhať zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie).

Namietala, že dňa 25. novembra 2011 podala žalovanému žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z., ktorý jej požadované informácie svojim rozhodnutím č. UKSP-829-AL/12Ko odmietol poskytnúť upozorniac zároveň, že je tiež štatutárny zástupca spoločnosti DUO CENTER Slovakia s.r.o., z ktorej skutočnosti vyplýva splnenie podmienky, že môže pod svojím vlastným menom aj konať ako fyzická osoba v súdnom konaní a byť zastúpená svojim zamestnancom s právnickým vzdelaním. Poukázala na to, že zákon v ustanovení § 250a OSP nerozlišuje, či je účastníkom konania fyzická alebo právnická osoba, pričom podľa judikatúry k Občianskemu súdnemu poriadku zmyslom tohto ustanovenia, resp. podmienky je, aby podanie bolo podané kvalifikovanou osobou pre uvedený typ konania s tým, že platený advokát nie je podmienkou, navyše ak jej zamestnanec má požadovanú kvalifikáciu pre zastupovanie.

Z vyššie uvedených dôvodov mala za to, že návrh bol kvalifikovane podaný oprávnenou osobou, súlade s Občianskym súdnym poriadkom a preto sú splnené všetky podmienky, aby súd mohol o žalovanom petite rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z dôvodov a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že žiadosť o poskytnutie informácií v zmysle zákona o slobode informácií podala fyzická osoba P. C. vo vlastnom mene, teda nie ako štatutárna zástupkyňa obchodnej spoločnosti DUO CENTER Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 23, 810 11 Bratislava. Uvedená skutočnosť je potvrdená aj faktom, že žalobkyňa sa svojou žiadosťou dožadovala informácií týkajúcich sa obytného domu na B. R. XX, na ktorej adrese má hlásený aj trvalý pobyt.

Z obsahu plnej moci (č.l. 3 súdneho spisu) vyplýva, že splnomocniteľ - žalobkyňa P. C. splnomocnila v súlade s ustanovením § 24 a nasl. OSP F.. X. J., ktorý je zamestnancom obchodnej spoločnosti DUO CENTER Slovakia s.r.o. zastupovaním pred správnym súdom v danom súdnom konaní.

Lustráciou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory najvyšší súd zistil, že F.. X. J. nie je evidovaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Zo súdnej spisu ďalej vyplýva, že súd prvého stupňa vyzval dňa 21. mája 2012 žalobkyňu, aby súdu v lehote 15 dní písomne oznámila advokáta, ktorý ju bude zastupovať v súdnom konaní s upozornením, že v prípade neodstránenia tejto vady žaloby súd uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP konanie zastaví. Na predmetnú výzvu žalobkyňa nereagovala.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám,

alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Osobitosť konania v správnom súdnictve spočíva v tom, že ak má účastník v správnom súdnictve postavenie žalobcu, musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia je možné odstrániť tým, že si žalobca zvolí kvalifikovaného zástupcu a plnomocenstvo doloží k žalobe. Pokiaľ však žalobca v tomto smere zostane nečinný, a to napriek poučeniu zo strany súdu na možné následky tejto nečinnosti, súd konanie zastaví (§250d ods. 3). Plnomocenstvo udelené advokátovi musí byť žalobcom výslovne udelené pre konanie pred súdom, tzn. že plnomocenstvo iba pre prechádzajúceho konanie pred orgánom verejnej správy je nedostačujúce.

Vzhľadom na skutočnosť, že piata časť Občianskeho súdneho poriadku osobitne upravuje v ustanovení § 250a OSP jednu zo základných procesných podmienok konania, obligatórne zastúpenie žalobcu výlučne advokátom (s výnimkou taxatívne vymedzených vecí, v ktorých sa právne zastúpenie žalobcu nevyžaduje) resp. zamestnancom (členom), ktorý za neho koná, neprichádza v zmysle zásady „lex specialis derogat legi generali“ v správnom súdnictve uplatnenie ustanovenia § 24 OSP do úvahy.

Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na to, že ustanovenie § 250a OSP nerozlišuje medzi fyzickou a právnickou osobou, a preto F.. X. J., jej zamestnanec (potvrdenie uvedenej skutočnosti nevyplýva z obsahu súdneho spisu, avšak odvolací súd túto skutočnosť nepovažoval za potrebné preverovať, keďže je pre posúdenie dôvodnosti odvolania skutočnosťou irelevantnou) má zákonné oprávnenie v zmysle citovaného ustanovenia OSP ju v predmetnom konaní zastupovať, najvyšší súd upriamuje jej pozornosť na rozhodujúcu skutočnosť v danej veci, a to že v predmetnom konaní nie je žalobkyňou obchodná spoločnosť DUO CENTER Slovakia s.r.o., ale P. C., ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá F.. X. J. lege artis nezamestnáva. Inak povedané, iba v prípade, ak by žalobkyňou bola obchodná spoločnosť DUO CENTER Slovakia s.r.o., F.. X. J. ako jej zamestnanec, by bol v zmysle ustanovenia § 250a OSP kompetentný ju v danom konaní zastupovať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd nepochybil, keď konanie, po riadnom vyzvaní žalobkyne, aby súdu v stanovenej lehote oznámila svojho právneho zástupcu (advokáta), zastavil podľa ustanovenia § 250d ods. 3 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto postupom podľa § 219 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobkyňa v konaní nebola úspešná, a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.