

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obvineného **Š. K., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 7. februára 2011 o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 25. januára 2011, sp. zn. Tp 62/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **Š. K. s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 25. januára 2011, sp. zn. Tp 62/2010, v bode I. výroku podľa § 76 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že lehotu väzby obvineného Š. K. predĺžil do 30. apríla 2011 a v bode II. výroku zamietol návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) na zmenu dôvodov väzby a obvineného ponechal vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku pod bodom I. o predĺžení lehoty väzby podal obvinený Š. K. ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú či už sám alebo prostredníctvom obhajcu vôbec neodôvodnil.

Výrok uznesenia o zamietnutí návrhu prokurátora na zmenu dôvodov väzby nadobudol právoplatnosť 25. januára 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia o predĺžení lehoty väzby i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obvineného Š. K. nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Západ, pracovisko Nitra, uznesením z 11. júla 2010, ČVS: PPZ-184/BOK-ZA-2010, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Š. K. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. júla 2010 v čase o 21.05 hod. prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Honda CIVIC striebornej metalízy svetlej VIN: S. s ŠPZ – D., obvinený na ul. Z. pred rodinným domom č. X. v H., kde po príchode na miesto vystúpil zo svojho auta, ktoré nechal naštartované, na sebe mal oblečenú bielu košeľu, čierne nohavice, v tvári mal nasadené čierne slnečné okuliare a oslovil tam prítomných - poškodeného L. B., nar. X. v P., a jeho družku I. B., nar. X. v H., trvale bytom obaja H. ul. Z. č. X. s tým, že: „Tuto niekde by mal bývať pán G.“ na to I. B. reagovala spôsobom, že vyzvala poškodeného L. B., aby šiel rýchle do dvora svojho rodinného domu, nato obvinený obišiel svoje vozidlo zozadu, prišiel k dverám spolujazdca vodiča, ktoré otvoril a hľadal niečo na sedadle pričom hovoril: „Alebo podľa tohto budete vedieť čo hľadám“ v tom čase I. B. aj L. B. dostali strach, I. B. sa postavila spôsobom, že bránila svojím telom poškodeného, ktorému sa nepodarilo odomknúť bráničku na svojom rodinnom dome a vstúpiť do dvora z dôvodu, že bol vystrašený, obvinený vytiahol zo svojho vozidla Z. igelitovú tašku, v ktorej vo vnútri držal krátku brokovú strelnú zbraň nezistenej značky a výrobného čísla a snažil sa touto zbraňou namieriť na poškodeného, pričom I. B. mu stála v ceste, nato obvinený pristúpil k nej, igelitovú tašku dal zo zbrane dolu a rukou I. B. odtlačil tvár nabok od smeru, kde stál

poškodený, následne jej zbraň priložil vedľa ucha a vystrelil, pričom výstrel smeroval za I. B., načo sa poškodený L. B. rozbehol smerom k S. ulici, následne sa za poškodeným rozbehol aj obvinený, medzitým I. B. kričala na svojho syna Ing. T. P., nar. X., trvalo bytom H., ul. Z. č. 2957/2X., potom obvinený dobehol poškodeného, ktorý spadol na zem, priložil mu k hlave zbraň a vystrelil, následne sa páchatel' rozbehol ku svojmu vozidlu a rýchlou jazdou sa snažil ujsť z miesta činu, v tom čase T. P. vybehol von z domu a začal strieľať na obvineného, zo svojej legálne držanej zbrane zn. GLOCK 19 a vystrelil na obvineného celkovo 12 striel, pričom strely zasiahli vozidlo obvineného, ktoré následkom poruchy spôsobenej streľbou zostalo stáť na rozhraní Z. a S. ulice, potom ako auto zostalo stáť, obvinený vystúpil z auta a rozbehol sa smerom na P. ulicu, nakoľko T. P. už nemal v zásobníku náboje, prestal prenasledovať obvineného a vrátil sa späť domov, kde prebil svoju zbraň, potom nasadol do svojho vozidla zn. Škoda Octavia a snažil sa opäť prenasledovať páchatel'a, pričom však ako šiel na svojom vozidle za ním, tohto sa mu už nepodarilo nájsť, poškodený L. B. následkom výstrelu zo zbrane poškodený utrpel devastačné zranenia zväčša ľavej časti lebky, ktorým na mieste podľahol, I. B. pri zločine utrpela povrchové poranenie hlavy a páchatel' skutku v dôsledku streľby T. P. utrpel strelné poranenie lakťa ľavej ruky.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. júla 2011, sp. zn. Tp 62/2010, bol obvinený Š. K. vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pričom väzba u obvineného začala plynúť 10. júla 2010 o 15.30 hod. Zákonná sedemmesačná lehota väzby u obvineného uplynie dňa 10. februára 2011.

Prokurátor podal 5. januára 2011 návrh na predĺženie lehoty väzby obvineného do 30. apríla 2011, ktorý odôvodnil v podstate tým, že pre obtiažnosť veci sa dokazovanie nepodarí ukončiť do skončenia základnej lehoty väzby v prípravnom konaní a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené dosiahnutie účelu trestného konania.

Špecializovaný trestný súd u obvineného predĺžil lehotu trvania väzby do 30. apríla 2011 a spis predložil 26. januára 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažnosti obvineného.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas, a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7.

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Použitie aplikovaného ustanovenia § 76 ods. 2 veta druhá Tr. por. predpokladá, predĺženie väzby ak, nebolo možné zo závažných dôvodov trestné stíhanie v zákonnej lehote ukončiť a prepustením obvineného hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Nadriadený súd musí v prípade podania sťažnosti rozhodnúť do uplynutia lehoty, ktorá sa má predĺžiť.

Najvyšší súd po oboznámení spisového materiálu zistil, že v posudzovanej veci boli dodržané lehoty uvedené v § 76 ods. 2, ods. 3 Tr. por. a vyšetrowanie vo veci prebieha plynule bez prieťahov. Skutočnosť, že vyšetrowanie sa nepodarilo ukončiť v stanovenej lehote nespôsobili orgány činné v trestnom konaní.

Pokiaľ ide o existenciu konkrétnych skutočností zakladajúcich dôvodnosť predĺženia základnej lehoty väzby v prípravnom konaní, je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na charakter a obtiažnosť veci trestné stíhanie naozaj nebude možné skončiť v stanovenej sedemmesačnej lehote, nakoľko treba vykonať výsluchy ďalších svedkov a aj znalecké dokazovanie, ako to uvádzal prokurátor v podanom návrhu. Následne bude potrebné obvineného i oboznámiť s výsledkami vyšetrowania a podať návrh na podanie obžaloby.

Lehota do 30. apríla 2011 sa vzhľadom na predpokladaný rozsah ďalšieho dokazovania javí dostatočnou na doplnenie dokazovania, a ukončenie vyšetrowania do uvedeného dátumu.

Pokiaľ ide o dôvod väzby, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom sudcu špecializovaného trestného súdu, že u obvineného Š. K. v tomto štádiu trestného konania je daný podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Z doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený Š. K. sa mal dopustiť skutku, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, a ktorý má znaky vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu.

Sudca špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu poukázal na dôkazy a z nich vyplývajúce doteraz zistené skutočnosti nasvedčujúce vyššie uvedenému záveru, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v podrobnostiach na túto argumentáciu len odkazuje, keďže ju považoval za správnu a v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o existenciu konkrétnych skutočností zakladajúcich dôvod, tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, na spôsob konania obvineného po spáchaní skutku, ktorý ušiel a skrýval sa na neznámom mieste a v neposlednom rade aj s poukazom na hrozbu vysokého trestu,

ktorého uloženie mu hrozí, uvedené konkrétne skutočnosti zakladajú reálnu obavu z úteku obvineného, resp. z jeho skrývania sa, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného Š. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. februára 2011

JUDr. Emil B d ž o c h , v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová